

REGULAMIN RADY NAUKOWEJ
Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN

I. Sprawy ogólne

§ 1

1. Rada Naukowa Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN, zwana dalej "Radą" działa w oparciu o Ustawę o Polskiej Akademii Nauk z dnia 30 kwietnia 2010 roku i Statut Instytutu z 6 maja 2011 r.
2. Rada sprawuje bieżący nadzór nad działalnością Instytutu, dbając zwłaszcza o wysoki poziom jego działalności naukowej i rozwój osób rozpoczynających karierę naukową.

§ 2

Rada Naukowa w szczególności:

- 1) określa profil Instytutu, uwzględniając kierunki rozwoju światowej nauki;
- 2) przyjmuje programy badań, współpracy z zagranicznymi instytucjami naukowymi oraz działalności wydawniczej;
- 3) zatwierdza sprawozdania z działalności Instytutu oraz ocenia działalność Dyrektora Instytutu w zakresie statutowej działalności placówki;
- 4) dokonuje oceny aktywności naukowej pracowników naukowych Instytutu;
- 5) przeprowadza przewody i postępowania doktorskie oraz habilitacyjne w ramach posiadanych uprawnień;
- 6) opiniuje kandydatury na stanowisko zastępcy dyrektora Instytutu do spraw naukowych;
- 7) wykonuje dodatkowe zadania wskazane przez Prezesa Polskiej Akademii Nauk, Ministra właściwego ds. nauki i inne podmioty;
- 8) uchwała statut Instytutu i jego zmiany;
- 9) uchwała sposób i tryb przeprowadzania konkursów na poszczególne stanowiska naukowe;
- 10) powołuje rzecznika dyscyplinarnego w Instytucie;
- 11) zgłasza kandydatury na krajowych członków Polskiej Akademii Nauk zgodnie z obowiązującą ustawą o PAN;
- 12) przyznaje nagrody naukowe Instytutu oraz zgłasza lub opiniuje kandydatury do innych nagród naukowych;
- 13) wybiera dwóch przedstawicieli Instytutu do komisji konkursowej dokonującej wyboru Dyrektora Instytutu,
- 14) sprawuje nadzór nad studiami doktoranckimi i wnioskuje do Dyrektora Instytutu o powołanie kierownika studiów doktoranckich;

- 15) podejmuje uchwały w innych sprawach zastrzeżonych do kompetencji Rady Naukowej w Ustawie, Statucie Akademii lub Statucie Instytutu.

§ 3

1). W skład Rady Naukowej wchodzi z głosem stanowiącym:

- a. wybrani przedstawiciele osób z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego zatrudnionych w Instytucie w pełnym wymiarze czasu pracy - w liczbie dwudziestu osób;
 - b. członkowie Akademii wskazani do udziału w pracach Rady Naukowej Instytutu przez Wydział właściwy ze względu na specjalność naukową Instytutu;
 - c. osoby z tytułem naukowym, stopniem naukowym doktora habilitowanego lub doktora, specjaliści z różnych dziedzin życia gospodarczego i społecznego oraz praktycznego zastosowania nauki, niezatrudnione w instytucie albo zatrudnione w nim w niepełnym wymiarze czasu pracy, wybrane przez osoby wymienione w pkt. a i b – w liczbie dziesięciu osób;
 - d. wybrani przedstawiciele pracowników naukowych zatrudnionych w Instytucie w pełnym wymiarze czasu pracy innych niż określani w pkt. a – w liczbie dwóch osób;
 - e. wybrany przedstawiciel doktorantów;
 - f. Dyrektor Instytutu i jego Zastępcy do Spraw Naukowych;
 - g. osoby wskazane przez przewodniczącego centrum, odpowiedniego ze względu na specjalność naukową Instytutu - w liczbie czterech osób.
- 2) Rada Naukowa składa się z nie więcej niż 50 członków.
- 3) Liczba członków Rady Naukowej spoza Instytutu wynosi nie mniej niż piętnaście osób.
- 4) Aktu powołania osób wybranych w skład Rady Naukowej dokonuje wiceprezes nadzorujący Wydział II Nauk Biologicznych i Rolniczych Polskiej Akademii Nauk.
- 5) Kadencja członków Rady Naukowej trwa 4 lata i rozpoczyna się z początkiem roku kalendarzowego.

II. Wybory do Rady Naukowej

§ 4

1. Szczegółowy tryb wyboru członków Rady określonych w §3 pkt. 1a ustala zebranie tych pracowników zwołane na wniosek Dyrektora Instytutu.

2. Członków Rady Naukowej, o których mowa w § 3. pkt.1a wybiera się w głosowaniu tajnym. Wybory są ważne, gdy w głosowaniu brało udział ponad 50% uprawnionych do głosowania.
3. Listę kandydatów tworzą osoby z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego zatrudnione w Instytucie w pełnym wymiarze czasu pracy, które pisemnie zadeklarowały gotowość podjęcia pracy w Radzie Naukowej.
4. W skład Rady wchodzi pierwszych dwadzieścia osób, które uzyskały największą liczbę ważnych głosów.
5. W przypadku, gdy kilku kandydatów otrzyma jednakową liczbę głosów, a miejsc mandatowych pozostałych do obsadzenia w Radzie Naukowej jest mniej niż tych kandydatów, przeprowadza się dodatkowe głosowanie nad tymi kandydaturami, które uzyskały jednakową liczbą głosów.

§ 5

1. Członków Rady Naukowej, o których mowa w § 3 pkt. 1c, wybiera się spośród kandydatów zgłoszonych przez członków-elektów Rady Naukowej określonych w §3 pkt. 1 i 2.
2. Wybory członków Rady Naukowej, o których mowa w § 3 pkt. 1c, mają charakter bezpośrednich i odbywają się w sposób tajny na zebraniu wyborczym zwoływanym przez Dyrektora Instytutu.
3. Wybory są ważne, gdy w głosowaniu brało udział powyżej 50% osób uprawnionych do głosowania.
4. W skład Rady wchodzi pierwszych dziesięć osób, które uzyskały największą liczbę głosów i wyraziły gotowość do podjęcia pracy w Radzie Naukowej Instytutu.
5. W przypadku, gdy kilku kandydatów otrzyma jednakową liczbę głosów, a miejsc mandatowych pozostałych do obsadzenia w Radzie Naukowej jest mniej niż tych kandydatów, przeprowadza się dodatkowe głosowanie nad kandydaturami, które uzyskały jednakową liczbę głosów.

§ 6

1. Członków Rady Naukowej, o których mowa w § 3 pkt. 1d wybiera się w głosowaniu tajnym, podczas zebrania pracowników naukowych zatrudnionych w Instytucie, innych niż pracownicy Instytutu z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego. Kandydatury są zgłaszane przez uczestników zebrania; kandydat powinien być zatrudniony w Instytucie w pełnym wymiarze czasu pracy.
2. Wybory są ważne, gdy w głosowaniu bierze udział powyżej 50% osób uprawnionych do głosowania.

3. Wyboru dokonuje się zwykłą większością głosów; w skład Rady Naukowej wchodzi pierwsze dwie osoby, które uzyskały największą liczbę głosów.

§ 7

Wyboru przedstawiciela doktorantów, o którym mowa w §3 pkt. 1e dokonuje Samorząd Doktorantów Instytutu Nenckiego na podstawie opracowanych przez siebie zasad.

III. Funkcjonowanie Rady

§ 8

1. Rada na pierwszym posiedzeniu w tajnych głosowaniach wybiera Przewodniczącego Rady i dwóch Wiceprzewodniczących, Sekretarza i dwóch Zastępców Sekretarza oraz Przewodniczących stałych komisji Rady.
2. Przewodniczący, Wiceprzewodniczący, Sekretarz oraz Przewodniczący stałych Komisji Rady tworzą Prezydium Rady.
- 3.1. Stałymi Komisjami RN są: Komisja Doktorska, Komisja ds. Oceny Kadry Naukowej, Komisja ds. Etyki w Nauce, Komisja Finansowa i Komisja ds. Działalności Naukowej.
- 3.2. Rada może powoływać stałe komisje oraz dokonywać zmian w składzie stałych komisji w trakcie trwania kadencji Rady.
4. Członkowie stałych Komisji Rady są wybierani w tajnych głosowaniach na wniosek Przewodniczących poszczególnych Komisji.
5. Przewodniczący Rady jest odpowiedzialny za kierowanie pracą Rady zgodnie z zakresem jej działania i Regulaminem.

Do obowiązków Przewodniczącego Rady należy w szczególności:

- a) organizowanie pracy Rady,
 - b) reprezentowanie Rady na zewnątrz,
 - c) zwoływanie posiedzeń Rady,
 - d) prowadzenie posiedzeń Rady,
 - e) przygotowanie i przedstawienie do zatwierdzenia porządku obrad,
 - f) powoływanie komisji skrutacyjnej i ogłaszanie wyników głosowań,
 - g) podpisywanie protokołów posiedzeń Rady.
6. Do zadań Sekretarza Rady należy w szczególności:
 - a) przygotowanie organizacyjne posiedzeń Rady,
 - b) redagowanie projektów uchwał i wniosków w sprawach należących do kompetencji Rady,

- c) sporządzanie sprawozdań z działalności Rady i protokołów z obrad,
- d) podpisywanie protokołów z posiedzeń Rady,
- e) przechowywanie dokumentacji Rady zgodnie z instrukcją kancelaryjną Instytutu.

§ 9

Rada Naukowa sprawuje swoje funkcje do pierwszego posiedzenia Rady nowej kadencji.

§ 10

1. Posiedzenia plenarne Rady odbywają się w miarę potrzeby, ale nie rzadziej niż cztery razy do roku.
2. Posiedzenia Rady zwołuje Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący z własnej inicjatywy. Posiedzenia mogą też być zwoływane na wniosek władz PAN, Dyrektora Instytutu lub co najmniej $\frac{1}{4}$ członków Rady.

§ 11

Posiedzenia Rady są prowadzone przez Przewodniczącego lub upoważnionego przez niego, lub Radę, jednego z Wiceprzewodniczących.

§ 12

W posiedzeniach Rady biorą udział z głosem doradczym zaproszeni przez Przewodniczącego specjaliści, których udział w pracach Rady uzna on za wskazany.

§ 13

Uchwały Rady Naukowej zawarte w Księdze Uchwał są do wglądu w sekretariacie Rady.

§ 14

1. Uchwały zapadają w głosowaniu jawnym, chyba że dotyczą spraw zastrzeżonych osobnymi uchwałami lub spraw, w których na wniosek jednego z członków Rady jest ustalona inna forma głosowania. Wymagana jest bezwzględna większość pozytywnych głosów. Uchwały mogą zapadać jedynie przy obecności powyżej 50% uprawnionych do głosowania.

2. W sprawach wymagających decyzji w czasie między posiedzeniami Rady, Przewodniczący może zarządzić głosowanie uchwały Rady w drodze korespondencyjnej lub z wykorzystaniem komunikacji elektronicznej z zachowaniem tajności głosowania.

§ 15

W sprawach personalnych uchwały Rady zapadają w głosowaniu tajnym.

§ 16

Obecność członków na posiedzeniach Rady Naukowej jest obowiązkowa. Członkowie Rady mają obowiązek uczestniczenia w pracach komisji Rady.

§ 17

Z posiedzeń Rady sporządza się protokoły, które podpisuje Przewodniczący posiedzenia i Sekretarz Rady.

§ 18

W okresach między sesjami plenarnymi zbiera się Prezydium Rady Naukowej. Do zadań Prezydium należy:

- a). przygotowanie sesji plenarnych,
- b). koordynowanie bieżących prac Komisji.
- c). opiniowanie pilnych wniosków lub sprawozdań wychodzących z Instytutu
- d). podejmowanie decyzji w pilnych sprawach dotyczących postępowań habilitacyjnych. O zamiarze podjęcia decyzji Prezydium powiadomi członków Rady Naukowej w trybie elektronicznym i nie wcześniej niż po trzech dniach od wysłania powiadomienia podejmie ostateczną decyzję.

Decyzje Prezydium są przedstawiane Radzie do wiadomości na następnym posiedzeniu plenarnym.

§ 19

Komisje Rady są obowiązane do przedstawienia Radzie pełnego sprawozdania z przebiegu i wykonania powierzonych zadań. Wnioski Komisji wymagają zatwierdzenia przez Radę Naukową.

§ 20

Działalność Rady Naukowej jest finansowana z budżetu Instytutu.

§ 21

Obsługę techniczną sekretariatu Rady oraz jej Komisji zapewnia Dyrekcja Instytutu.

§ 22

Zasady działania stałych Komisji i sposoby postępowania w sprawach proceduralnych zawarto w oddzielnych aneksach:

- Tryby postępowania przy nadawaniu stopnia doktora (zał. 1).
- Regulamin wyróżnień prac doktorskich (zał. 2).
- Tryb postępowania w postępowaniach habilitacyjnych (zał. 3).
- Tryb postępowania w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (zał. 4).
- Zasady polityki kadrowej – wytyczne dla Prezydium Rady Naukowej (zał. 5).
- Zalecenia przy występowaniu o tytuł profesora (zał. 6)
- Wskazówki przy występowaniu o stopień doktora habilitowanego (zał. 7)
- Regulamin Komisji Doktorskiej (zał. 8)
- Zasady konkursu o możliwość zatrudnienia w Instytucie Nenckiego na czas nieokreślony (zał. 9)

Zmiany w tych dokumentach mogą być dokonane przez Radę Naukową i by były one ważne, wymagane jest zatwierdzenie ich przez więcej niż 50% uprawnionych do głosowania.

Warszawa, 13 kwietnia 2018 r.

Prof. dr hab. Andrzej Wróbel

Przewodniczący Rady Naukowej

Regulamin Rady Naukowej wraz z załącznikami został zatwierdzony przez Radę Naukową na posiedzeniu 27.06.2014 r. i zmodyfikowany na posiedzeniach 23.01.2015, 26.06.2015, 13.04 2018 , 26.06.2020 i 13.10.2023 r.

Zmiany w załącznikach 1, 3, 4, 6 i 7 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2014 r. .

Zmiany w załączniku 1 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2015 r, 12 kwietnia 2019 i 2 października 2020.

Zmiany w załączniku 5 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2016 r.

Zmiany w załączniku 2 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2017 r.

Zmiany w załącznikach 1, 5 i 6 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2018 r.

Zmiany w załącznikach 1-8 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2019 r. wchodzą w życie w dniu 1 października 2019 r.

Zmiany w załącznikach 1, 3 i 4 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2019 r.

Zmiany w załączniku 5 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2020 r.

Zmiany w załączniku 3 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2020 r.

Zmiany w załącznikach 1, 3 i 6 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 8 października 2021 r.

Zmiany w załączniku 2 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2023 r.

Zmiany w załączniku 1 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2023 r. i 13 października 2023 r.

Zmiany w załączniku 3 i 4 zostały wprowadzone na posiedzeniu w dniu 13 października 2023 r.

Dodany został załącznik 9 na posiedzeniu 13 października 2023 r.

Załącznik nr 1

do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego zatwierdzony na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2025 r.

Tryby postępowania przy nadawaniu stopnia doktora

W związku z dotychczas obowiązującymi przepisami [Ustawa z dnia 18 marca 2011 r. (Dz.U. z 2011 r., Nr 84, poz. 455 z późniejszymi zmianami Dz.U. z 2014 r. poz. 1198) o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z Rozporządzeniami] oraz obecnie obowiązującymi przepisami [Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) i Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669 ze zm.) obowiązują **cztery tryby** postępowania przy nadawaniu stopnia doktora:

Tryb I opiera się na Ustawie z 2003 r. i Ustawie z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ze zm.; obowiązywał do 31 grudnia 2024 r.

Tryby II-IV opierają się na Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ze zm.; przy czym tryb II uwzględnia także zapisy Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ze zm.

Posiedzenia gremiów, podczas których procedowane są przewody i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mogą odbywać się trybie stacjonarnym, hybrydowym lub zdalnym.

1. **Tryb I - dotyczy osób, które otworzyły przewód doktorski przed 1 maja 2019 r. - obowiązywał do 31 grudnia 2024 r.**
2. **Tryb II - dotyczy osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed 1 października 2019 r. i nie otworzyły przewodu doktorskiego**

Powołanie promotora lub promotorów – wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora

2.1. Rada Naukowa Instytutu Nenckiego na wniosek osoby zainteresowanej, złożony do Sekretariatu Rady i skierowany do Dyrektora Instytutu, powołuje w drodze **postanowienia** promotora lub promotorów (nie więcej niż dwóch) albo promotora i promotora pomocniczego (wzór wniosku/kwestionariusz A znajduje się na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska). We wniosku należy zawrzeć m.in. informację, czy rozprawa będzie przygotowania w języku polskim czy angielskim oraz zgodę kandydatów na promotora/promotorów, a także dołączyć kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równoważnych. **Powołanie promotora/promotorów jest tożsame z wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora.**

Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – stopień doktora. Promotorem nie może zostać osoba, która w

okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.

2.2. Powołanie promotora/promotorów powinno nastąpić najpóźniej na posiedzeniu Rady Naukowej poprzedzającym złożenie rozprawy doktorskiej i wyznaczenie recenzentów.

2.3. W uzasadnionych przypadkach zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego może dokonać Rada Naukowa na wniosek dotychczasowego promotora, Dyrektora lub Prezydium Rady Naukowej. Nie powinno to nastąpić po złożeniu rozprawy i wyznaczeniu recenzentów, z wyjątkiem sytuacji losowych.

2.4. W celu powołania promotora lub promotorów - wszczęcia postępowania, doktorant powinien:

- być autorem/współautorem co najmniej jednego artykułu opublikowanego w czasopiśmie naukowym (z wykazu sporządzonego na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit b Ustawy),
- wygłosić seminarium w ramach Seminarium Doktorantów lub „long-talk” w ramach Konferencji Doktorantów,
- przedstawić potwierdzenie znajomości języka angielskiego na poziomie co najmniej B2 lub zdać egzamin z języka angielskiego przed właściwą komisją egzaminacyjną Rady Naukowej (złożoną z przedstawiciela podmiotu uprawnionego do egzaminowania i dwóch członków Komisji Doktorskiej); skala ocen - zaliczony albo niezaliczony. W przypadku ukończenia studiów w jęz. angielskim (poświadczone dyplomem) doktorant jest zwolniony z egzaminu.
- zdać egzamin z dyscypliny podstawowej przed komisją egzaminacyjną (w języku polskim lub angielskim); skala ocen – zaliczony, zaliczony z wyróżnieniem albo niezaliczony.

Komisja egzaminacyjna powoływana jest przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej na wniosek doktoranta i po akceptacji przez Komisję Doktorską. Członkami komisji egzaminacyjnej są: przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego zastępca, co najmniej jeden członek Komisji Doktorskiej wyznaczony przez przewodniczącego Komisji oraz co najmniej dwie osoby spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, prowadzących badania w tej samej lub zbliżonej tematyce. Członkowie komisji egzaminacyjnej nie powinni mieć z doktorantem oraz z proponowanym promotorem/promotorami konfliktu interesu (tzn. nie powinni być z nimi spokrewnieni lub spowinowaceni oraz nie pozostawać z nimi w zależności służbowej, a także - w okresie co najmniej ostatnich 5. lat - nie prowadzić badań w ramach wspólnych grantów i posiadać wspólnych publikacji).

W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada Naukowa, na wniosek doktoranta, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

2.5. Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania w przypadku osób, które nie spełniają wymagań określonych powyżej. Na postanowienie o odmowie wszczęcia przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.

Złożenie rozprawy i wyznaczenie recenzentów

2.6. Rozprawa doktorska przygotowana pod opieką promotora/promotorów bądź promotora i promotora pomocniczego powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

Rozprawa może mieć formę:

- maszynopisu książki,
- książki wydanej,
- spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych,
- spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych,
- samodzielnej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy.

Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniami w języku polskim i angielskim.

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór spójnych tematycznie artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, doktorant przedstawia Komisji Doktorskiej spis tych publikacji, oświadczenia współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie tych publikacji, opinię promotora o wkładzie pracy doktoranta w publikacjach oraz życiorys naukowy. Gdy publikacja ma więcej niż pięciu współautorów, doktorant przedstawia nie tylko oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie pracy, ale też oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów, w tym autora korespondencyjnego. Komisja Doktorska po zapoznaniu się z materiałami dostarczonymi przez doktoranta wyraża opinię, czy spełniają one warunki do obrony doktoratu na podstawie publikacji. Jeśli doktorant uzyska pozytywną opinię Komisji Doktorskiej, dołącza do materiałów autoreferat, który w sposób wyczerpujący prezentuje uzyskane wyniki i ich interpretację na tle piśmiennictwa przedmiotu.

W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej zbiór spójnych tematycznie artykułów ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej co najmniej dwóch kandydatów, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

Przygotowaną rozprawę doktorską doktorant przedkłada promotorowi.

2.7. Pozytywnie zaopiniowaną przez promotora rozprawę wraz ze streszczeniami (1 egzemplarz) i stroną tytułową (wzór na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska), doktorant składa do Komisji Doktorskiej Rady Naukowej, której posiedzenie odbywa się w terminie poprzedzającym posiedzenie Prezydium Rady. Rozprawa powinna być poddana jednokrotnemu lub dwukrotnemu przeskanowaniu przez jednolity system anti-plagiatowy (JSA). Wynik skanowania w wersji ogólnej powinien być dołączony do rozprawy. Równolegle, promotor składa w sekretariacie Rady Naukowej podpisane przez siebie pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Naukowej zawierające następujące informacje:

- Tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska wszystkich promotorów.
- Stwierdzenie, że praca jest ukończona i stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

- Oświadczenie, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie jest i nie będzie włączony do innej rozprawy.
- Opinię na temat pracy i krótki opis, czego dotyczy rozprawa.
- Proponowane nazwiska co najmniej trzech recenzentów (UWAGA: recenzentów powołuje się spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w jednostce innej niż ta, której pracownikiem lub doktorantem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej) wraz z ich afiliacjami, adresami e-mail i krótkim uzasadnieniem.
- Stwierdzenie, że proponowani recenzenci są zatrudnieni w jednostce badawczej.
- Oświadczenie, iż z proponowanymi recenzentami doktorant i promotor/promotorzy nie mają żadnego konfliktu interesów (pokrewieństwo, powinowactwo, zależność służbowa, wspólne granty, wspólne publikacje w ciągu ostatnich 5 lat).

Wersję edytowalną tego pisma (bez podpisu) należy przesłać do przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

Komisja Doktorska zapoznaje się z rozprawą i ocenia kompletność wniosku. W razie stwierdzenia braków formalnych wzywa doktoranta do uzupełnienia wniosku w terminie dwóch tygodni. W przypadku niedotrzymania tego terminu wniosek zostanie zwrócony wnioskodawcy i nie będzie procedowany na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej.

W przypadku przyjęcia rozprawy przez Komisję Doktorską, najpóźniej w przeddzień posiedzenia Rady Naukowej (do godz. 12:00) doktorant składa w sekretariacie Rady Naukowej 4 egzemplarze ostatecznej wersji rozprawy. W jednym z egzemplarzy, przed stroną tytułową, powinno znaleźć się oświadczenie dotyczące udostępniania pracy przez bibliotekę (wzór oświadczenia znajduje się na stronie Instytutu Nenckiego intra.gov.pl w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska). Jednocześnie, promotor składa wydrukowany i podpisany wynik w wersji ogólnej skanowania rozprawy w systemie JSA wraz z pismem oceniającym wynik skanowania i określeniem oryginalności rozprawy. Ponadto, doktorant przesyła do sekretariatu Rady Naukowej (rn@nencki.edu.pl) elektroniczne wersje: rozprawy, streszczeń w języku polskim i angielskim (do 4 000 znaków każde) wraz ze słowami kluczowymi (maksymalnie 6) przeznaczone do umieszczenia w repozytorium cyfrowym Instytutu Nenckiego, a także elektroniczną wersję pełnego skanowania w systemie JSA.

- 2.8. Na posiedzeniu Rady Naukowej, na którym wyznaczani są recenzenci doktorant w 5. minutowym wystąpieniu przedstawia założenia i wybrane wyniki rozprawy. Rada Naukowa po zapoznaniu się z wnioskiem podejmuje postanowienia w sprawie wyznaczenia 3 recenzentów, przy czym głosowania następują nad każdym kandydatem osobno.
- 2.9. Recenzenci są zobowiązani w ciągu dwóch miesięcy przygotować recenzje, które mają być dostarczone do sekretariatu w wersji elektronicznej i papierowej (dwa podpisane egzemplarze).

Obrona i nadanie stopnia doktora

- 2.10. Po wpłynięciu recenzji Komisja Doktorska podejmuje postanowienie o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony w przypadku co najmniej dwóch pozytywnych recenzji. Jeśli wpłynie więcej niż jedna negatywna recenzja decyzję o dopuszczeniu (lub niedopuszczeniu) do publicznej obrony podejmuje Rada Naukowa. Na wniosek recenzenta Rada Naukowa może

zwrócić rozprawę do poprawy. Po ponownym złożeniu rozprawy jest ona wysyłana do recenzji do tych samych recenzentów.

2.11. Recenzje wraz z rozprawą nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on. Natomiast informacja o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej jest podawana nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony.

2.12. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej, w którym, oprócz innych uczestników, udział biorą: członkowie Komisji Doktorskiej, promotor/promotorzy, recenzenci, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji Doktorskiej oraz inne obecne podczas obrony ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauk biologicznych lub dyscyplin pokrewnych; osoby te stanowią zespół oceniający. Na obronie niezbędna jest obecność promotora i co najmniej dwóch recenzentów.

Podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę doktoranta,
- doktorant w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki,
- recenzenci przedstawiają recenzje; nie jest wymagane odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem, kiedy recenzję odczytuje inna osoba w zastępstwie nieobecnego podczas obrony jednego recenzenta,
- doktorant ustosunkowuje się do uwag recenzentów,
- doktorant odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy.

Podczas części zamkniętej, w której bierze udział zespół oceniający:

- recenzenci informują o swojej opinii dotyczącej odpowiedzi doktoranta na ich uwagi oraz jego odpowiedzi w otwartej dyskusji,
- inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony,
- następuje tajne głosowanie nad uchwałą w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy oraz w przypadku spełnienia kryteriów - nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; kryteria i tryb głosowania nad wyróżnieniem są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej. W głosowaniu nie biorą udziału promotorzy.

Z posiedzenia Komisji Doktorskiej przygotowany jest protokół, którego załącznikami są podsumowanie wystąpienia doktoranta oraz jego odpowiedzi na uwagi recenzentów zawarte w przedstawionych recenzjach. Protokół podpisuje przewodniczący Komisji Doktorskiej i promotor. W przypadku dwóch promotorów obecnych na obronie, protokół podpisuje tylko jeden z nich; promotor pomocniczy nie podpisuje protokołu.

2.13. Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, podejmuje decyzję w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne.

2.14. W przypadku wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r. ze zm.).

- 2.15. Wypisanie dyplomu doktora w dyscyplinie nauki biologiczne zleca Sekretariat Rady Naukowej*.
- 2.16. Dokumentację postępowań w sprawie nadania stopnia doktora oraz ewidencję nadawanych stopni prowadzi Sekretariat Rady Naukowej.

*** Opłaty za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego.**

1. Zasady opłat za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego reguluje Zarządzenie nr 19 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 31 października 2019 r. (<https://intra.nencki.gov.pl/wp-content/uploads/2019/11/z19.19pl.pdf>)
2. Osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje dyplom oraz odpis tego dyplomu.
3. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim.
4. Za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości:
 - a) 60 zł – za odpis w języku polskim,
 - b) 80 zł – za odpis w języku obcym;
5. W przypadku utraty oryginału dyplomu, osoba, której nadano stopień doktora może złożyć do Dyrektora Instytutu Nenckiego wniosek o wydanie duplikatu dyplomu.
6. Za wydanie duplikatu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości 90 zł.
7. Opłaty należy wносить na konto Instytutu. W tytule przelewu należy podać imię i nazwisko osoby, której opłata dotyczy, postępowanie i rodzaj wydawanego dokumentu.

3. Tryb III - dotyczy słuchaczy szkoły doktorskiej

Powołanie promotora lub promotorów

3.1. Rada Naukowa na wniosek Dyrektora Instytutu lub Kierownika szkoły doktorskiej, poprzedzony złożeniem przez doktoranta kwestionariusza B, powołuje w drodze **postanowienia** promotora lub promotorów (nie więcej niż dwóch) albo promotora i promotora pomocniczego. Wzór Kwestionariusza B znajduje się na stronie intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska.

Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym - stopień doktora.

Promotorem nie może być osoba, która w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.

3.2. Powołanie promotora/promotorów powinno nastąpić w ciągu trzech miesięcy od rozpoczęcia studiów w szkole doktorskiej prowadzonej przez Instytut Nenckiego.

3.3. W uzasadnionych przypadkach zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego może dokonać Rada Naukowa na wniosek dotychczasowego promotora, Dyrektora, Kierownika Szkoły Doktorskiej lub Prezydium Rady Naukowej. Nie powinno to nastąpić po złożeniu rozprawy i wyznaczeniu recenzentów, z wyjątkiem sytuacji losowych.

Wszczęcie postępowania i wyznaczenie recenzentów

3.4. Przed wszczęciem postępowania i wyznaczeniem recenzentów doktorant powinien:

- być autorem/współautorem **co najmniej jednego artykułu** opublikowanego w czasopiśmie naukowym (z wykazu sporządzonego na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit b Ustawy),
- wygłosić seminarium w ramach Seminarium Doktorantów lub „long-talk” w ramach Konferencji Doktorantów,
- przedstawić potwierdzenie znajomości języka angielskiego na poziomie co najmniej B2 lub zdać egzamin z języka angielskiego przed właściwą komisją egzaminacyjną Rady Naukowej (złożoną z przedstawiciela podmiotu uprawnionego do egzaminowania i dwóch członków Komisji Doktorskiej); skala ocen - zaliczony lub niezaliczony. W przypadku ukończenia studiów w jęz. angielskim (poświadczone dyplomem) doktorant jest zwolniony z egzaminu.
- zdać egzamin z dyscypliny podstawowej; skala ocen - zaliczony, zaliczony z wyróżnieniem albo niezaliczony,
- złożyć w sekretariacie Rady Naukowej kwestionariusz C potwierdzający dopełnienie powyższych warunków.

Egzamin z dyscypliny podstawowej przeprowadza komisja egzaminacyjna, powoływana przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej na wniosek promotora i po akceptacji przez Komisję Doktorską. Członkami komisji egzaminacyjnej są: przewodniczący Komisji Doktorskiej lub

jego zastępcą, co najmniej jeden członek Komisji Doktorskiej wyznaczony przez przewodniczącego Komisji oraz co najmniej dwie osoby spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, prowadzących badania w tej samej lub zbliżonej tematyce. Członkowie komisji egzaminacyjnej nie powinni mieć z doktorantem oraz promotorem/promotorami konfliktu interesu (tzn. nie powinni być z nimi spokrewnieni lub spowinowaceni oraz nie pozostawać z nimi w zależności służbowej, a także w okresie co najmniej ostatnich 5. lat nie prowadzić badań w ramach wspólnych grantów i nie posiadać wspólnych publikacji).

W przypadku niezaliczenia egzaminu z dyscypliny podstawowej Rada Naukowa, na wniosek doktoranta, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.

- 3.5. Rozprawa doktorska, przygotowana pod opieką promotora/promotorów bądź promotora i promotora pomocniczego, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

Rozprawa może mieć formę:

- maszynopisu książki,
- książki wydanej,
- spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych,
- spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych,
- samodzielnej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy.

Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniami w języku polskim i angielskim.

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór spójnych tematycznie artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, doktorant przedstawia Komisji Doktorskiej spis tych publikacji, oświadczenia współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie tych publikacji, opinię promotora o wkładzie pracy doktoranta w publikacjach oraz życiorys naukowy. Gdy publikacja ma więcej niż pięciu współautorów, doktorant przedstawia nie tylko oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie pracy, ale też oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów, w tym autora korespondencyjnego. Komisja Doktorska po zapoznaniu się z materiałami dostarczonymi przez doktoranta wyraża opinię, czy spełniają one warunki do obrony doktoratu na podstawie publikacji. Jeśli doktorant uzyska pozytywną opinię Komisji Doktorskiej, dołącza do materiałów autoreferat, który w sposób wyczerpujący prezentuje uzyskane wyniki i ich interpretację na tle piśmiennictwa przedmiotu.

W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej zbiór spójnych tematycznie artykułów ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej co najmniej dwóch kandydatów, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

Przygotowaną rozprawę doktorską doktorant przedkłada promotorowi.

- 3.6. Pozytywnie zaopiniowaną przez promotora rozprawę wraz ze streszczeniami (1 egzemplarz) i stroną tytułową (wzór na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska), doktorant składa do Komisji Doktorskiej Rady Naukowej, której posiedzenie odbywa się w terminie poprzedzającym posiedzenie Prezydium Rady.

Rozprawa powinna być poddana jednokrotnemu lub dwukrotnemu przeskanowaniu przez jednolity system anti-plagiatowy (JSA). Wynik skanowania w wersji ogólnej powinien być dołączony do rozprawy. Równolegle, promotor składa w sekretariacie Rady Naukowej podpisane przez siebie pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Naukowej zawierające następujące informacje:

- Tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska wszystkich promotorów.
- Stwierdzenie, że praca jest ukończona i stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.
- Oświadczenie, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie jest i nie będzie włączony do innej rozprawy.
- Opinię na temat pracy i krótki opis, czego dotyczy rozprawa.
- Proponowane nazwiska co najmniej trzech recenzentów (UWAGA: recenzentów powołuje się spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w jednostce innej niż ta, której pracownikiem lub doktorantem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej) wraz z ich afiliacjami, adresami e-mail i krótkim uzasadnieniem.
- Stwierdzenie, że proponowani recenzenci są zatrudnieni w jednostce badawczej.
- Oświadczenie, iż z proponowanymi recenzentami doktorant i promotor/promotorzy nie mają żadnego konfliktu interesów (pokrewieństwo, powinowactwo, zależność służbowa, wspólne granty, wspólne publikacje w ciągu ostatnich 5 lat).

Wersję edytowalną tego pisma (bez podpisu) należy przesłać do przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

Komisja Doktorska zapoznaje się z rozprawą i ocenia kompletność wniosku. W razie stwierdzenia braków formalnych wzywa doktoranta do uzupełnienia wniosku w terminie dwóch tygodni. W przypadku niedotrzymania tego terminu wniosek zostanie zwrócony wnioskodawcy i nie będzie procedowany na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej.

3.7. W przypadku przyjęcia rozprawy przez Komisję Doktorską, najpóźniej w przeddzień posiedzenia Rady Naukowej (do godz. 12:00) doktorant składa w sekretariacie Rady Naukowej 4 egzemplarze ostatecznej wersji rozprawy. W jednym z egzemplarzy, przed stroną tytułową, powinno znaleźć się oświadczenie dotyczące udostępniania pracy przez bibliotekę (wzór oświadczenia znajduje się na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska). Jednocześnie, promotor składa wydrukowany i podpisany wynik w wersji ogólnej skanowania rozprawy w systemie JSA wraz z pismem oceniającym wynik skanowania i określeniem oryginalności rozprawy. Ponadto, doktorant przesyła do sekretariatu Rady Naukowej (rn@nencki.edu.pl) elektroniczne wersje: rozprawy, streszczeń w języku polskim i angielskim (do 4 000 znaków każde) wraz ze słowami kluczowymi (maksymalnie 6) przeznaczone do umieszczenia w repozytorium cyfrowym Instytutu Nenckiego, a także elektroniczną wersję pełnego skanowania w systemie JSA.

3.8. Na posiedzeniu Rady Naukowej, na której składana jest rozprawa doktorant w 5. min. wystąpieniu przedstawia założenia i wybrane wyniki rozprawy. Następnie, Rada Naukowa po zapoznaniu się z wnioskiem podejmuje postanowienia w sprawie wyznaczenia 3 recenzentów, przy czym głosowania następują nad każdym kandydatem osobno.

- 3.9. Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania w przypadku osób, które nie spełniają powyższych wymagań. Na postanowienie o odmowie wszczęcia przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.
- 3.10. Recenzenci są zobowiązani w ciągu dwóch miesięcy przygotować recenzje, które mają być dostarczone do sekretariatu w wersji elektronicznej i papierowej (dwa podpisane egzemplarze).

Obrona i nadanie stopnia doktora

- 3.11. Po wpłynięciu recenzji Komisja Doktorska podejmuje postanowienie o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony w przypadku co najmniej dwóch pozytywnych recenzji. Jeśli wpłynie więcej niż jedna negatywna recenzja decyzję o dopuszczeniu (lub niedopuszczeniu) podejmuje Rada Naukowa. Na wniosek recenzenta Rada Naukowa może zwrócić rozprawę do poprawy. Poprawiona rozprawa jest wysyłana do recenzji do tych samych recenzentów.
- 3.12. Recenzje wraz z rozprawą nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on. Natomiast informacja o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej jest podawana nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony.
- 3.13. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej, w którym, oprócz innych uczestników, udział biorą: członkowie Komisji Doktorskiej, promotor/promotorzy, recenzenci, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji Doktorskiej oraz inne osoby biorące udział w obronie ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauk biologicznych lub dyscyplin pokrewnych; wszystkie te osoby stanowią zespół oceniający. Na obronie niezbędna jest obecność promotora i co najmniej dwóch recenzentów.

Podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę doktoranta,
- doktorant w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki,
- recenzenci przedstawiają recenzje; nie jest wymagane odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem, kiedy recenzję odczytuje inna osoba w zastępstwie nieobecnego podczas obrony jednego recenzenta,
- doktorant ustosunkowuje się do uwag recenzentów,
- doktorant odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy.

Podczas części zamkniętej, w której bierze udział zespół oceniający:

- recenzenci informują o swojej opinii dotyczącej odpowiedzi doktoranta na ich uwagi oraz jego odpowiedzi w otwartej dyskusji,
- inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony,
- następuje tajne głosowanie nad uchwałą w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy oraz w przypadku spełnienia kryteriów - nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; kryteria i tryb głosowania nad wyróżnieniem są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej. W głosowaniu nie biorą udziału promotorzy.

- 3.14. Z posiedzenia Komisji Doktorskiej przygotowywany jest protokół, którego załącznikami są podsumowanie wystąpienia doktoranta oraz jego odpowiedzi na uwagi recenzentów zawarte w przedstawionych recenzjach. Protokół podpisuje przewodniczący Komisji Doktorskiej i promotor. W przypadku dwóch promotorów obecnych na obronie protokół podpisuje tylko jeden z nich; promotor pomocniczy nie podpisuje protokołu.
- 3.15. Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, podejmuje decyzję w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne.
- 3.16. W przypadku wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r. ze zm.).
- 3.17. Wypisanie dyplomu doktora w dyscyplinie nauki biologiczne zleca Sekretariat Rady Naukowej*.
- 3.18. Dokumentację postępowań w sprawie nadania stopnia doktora oraz ewidencję nadawanych stopni prowadzi Sekretariat Rady Naukowej.
- 4.

*** Opłaty za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego.**

1. Zasady opłat za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego reguluje Zarządzenie nr 19 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 31 października 2019 r. (<https://intra.nencki.gov.pl/wp-content/uploads/2019/11/z19.19pl.pdf>)
2. Osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje dyplom oraz odpis tego dyplomu.
3. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim.
4. Za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości:
 - a) 60 zł – za odpis w języku polskim,
 - b) 80 zł – za odpis w języku obcym;
5. W przypadku utraty oryginału dyplomu, osoba, której nadano stopień doktora może złożyć do Dyrektora Instytutu Nenckiego wniosek o wydanie duplikatu dyplomu.
6. Za wydanie duplikatu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości 90 zł.
7. Opłaty należy wносить na konto Instytutu. W tytule przelewu należy podać imię i nazwisko osoby, której opłata dotyczy, postępowanie i rodzaj wydawanego dokumentu.

4. Tryb IV - dotyczy osób, które chcą uzyskać stopień doktora w trybie eksternistycznym

Powołanie promotora lub promotorów

- 4.1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa w sekretariacie Rady Naukowej wniosek, skierowany do Przewodniczącego Rady, o rozpatrzenie możliwości przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora w Instytucie Nenckiego. We wniosku tym kandydat proponuje kandydata/kandydatów na promotora/promotorów (nie więcej niż dwóch) albo promotora i promotora pomocniczego, przedstawia krótkie wyjaśnienie wyboru Instytutu Nenckiego jako placówki, w której chce przeprowadzić postępowanie oraz informuje, w jakim języku będzie przygotowana rozprawa doktorska. Do wniosku należy dołączyć:
- plan badań z uwzględnieniem potrzeb i warunków w zakresie korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej, zaopiniowany przez potencjalnego promotora/promotorów,
 - informację o źródle finansowania badań i kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora*,
 - CV oraz listę publikacji,
 - kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równoważnych,
 - zgodę kandydatów na promotora/promotorów.
- 4.2. Prezydium Rady Naukowej powołuje dla każdego złożonego wniosku dwuosobową komisję spośród pracowników Instytutu Nenckiego z tytułem profesora lub doktora habilitowanego, zajmujących się tematyką zbliżoną do proponowanych badań. Komisja przedstawia Prezydium Rady rekomendację/opinię dotyczącą zasadności dalszego procedowania wniosku. W przypadku wątpliwości komisja ta może spotkać się z wnioskodawcą i/lub potencjalnym promotorem/promotorami. W przypadku pozytywnej opinii Prezydium, wnioskodawca dostarcza do sekretariatu Rady Naukowej wypełniony kwestionariusz B, którego wzór znajduje się na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska, a na posiedzeniu Rady Naukowej w 5. min. wystąpieniu przedstawia założenia, cele i plany badawcze oraz potrzeby i warunki w zakresie korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej.
- 4.3. Rada Naukowa powołuje w drodze **postanowienia** promotora/promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu planu badań i warunków korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej Instytutu. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym - stopień doktora. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.
- 4.4. Powołanie promotora/promotorów powinno nastąpić najpóźniej na posiedzeniu Rady Naukowej poprzedzającym wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa na wniosek dotychczasowego promotora, Dyrektora lub Prezydium Rady Naukowej może dokonać zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora

pomocniczego. Nie powinno to nastąpić po złożeniu rozprawy i wyznaczeniu recenzentów, z wyjątkiem sytuacji losowych.

- 4.5. Na wniosek promotora, przewodniczący Komisji Doktorskiej powołuje komisję weryfikacyjną, która ma potwierdzić uzyskanie przez kandydata kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, PRK, Dz.U. 2018 poz. 2218). Sposób weryfikacji efektów uzyskania tych kwalifikacji ustala komisja na podstawie pisemnego odniesienia się kandydata do wymagań wymienionych w kwestionariuszu PRK, którego wzór znajduje się stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska. Następnie komisja weryfikacyjna przeprowadza egzamin z dyscypliny podstawowej. Członkami komisji weryfikacyjnej są: przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego zastępca, co najmniej jeden członek Komisji Doktorskiej wyznaczony przez przewodniczącego Komisji oraz dwie osoby ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, zajmujące się tą samą lub zbliżoną tematyką badań. Członkowie komisji weryfikacyjnej nie powinni mieć z doktorantem oraz promotorem/promotorami konfliktu interesu (tzn. nie powinni być z nimi spokrewnieni lub spowinowaceni oraz nie pozostawać z nimi w zależności służbowej, a także - w okresie co najmniej ostatnich 5. lat - nie prowadzić badań w ramach wspólnych grantów i posiadać wspólnych publikacji).

W przypadku nieuzyskania potwierdzenia wymaganych kwalifikacji Rada Naukowa, na wniosek doktoranta, może wyrazić zgodę na powtórną weryfikację, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od pierwszego terminu i nie więcej niż jeden raz.

Wszczęcie postępowania

- 4.6. Przed wszczęciem postępowania i wyznaczeniem recenzentów doktorant powinien:

- być autorem/współautorem **co najmniej jednego artykułu** opublikowanego w czasopiśmie naukowym (z wykazu sporządzonego na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit b Ustawy),
- wygłosić seminarium w ramach Seminarium Doktorantów lub „long-talk” w ramach Konferencji Doktorantów,
- przedstawić potwierdzenie znajomości języka angielskiego na poziomie co najmniej B2 lub zdać egzamin ze znajomości języka angielskiego przed właściwą komisją egzaminacyjną Rady Naukowej (złożoną z przedstawiciela podmiotu uprawnionego do egzaminowania i dwóch członków Komisji Doktorskiej); skala ocen - zaliczony lub niezaliczony. W przypadku ukończenia studiów w jęz. angielskim (poświadczane dyplomem) doktorant jest zwolniony z egzaminu.
- Przejść weryfikację przed komisją weryfikacyjną zdefiniowaną w rozdziale 4.4. (jeśli spełnione są powyższe warunki); skala ocen - zaliczona lub zaliczona z wyróżnieniem albo niezaliczona.
- złożyć w sekretariacie Rady Naukowej kwestionariusz C potwierdzający dopełnienie powyższych warunków.

- 4.7. Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania w przypadku osób, które nie spełniają powyższych wymagań. Na postanowienie o odmowie wszczęcia przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.

4.8. Rozprawa doktorska przygotowana pod opieką promotora/promotorów bądź promotora i promotora pomocniczego powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Rozprawa może mieć formę:

- maszynopisu książki,
- książki wydanej,
- spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych,
- spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych,
- samodzielnej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy.

Rozprawa doktorska powinna zawierać streszczenia w języku polskim i angielskim.

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór spójnych tematycznie artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, doktorant przedstawia Komisji Doktorskiej spis tych publikacji, oświadczenia współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie tych publikacji, opinię promotora o wkładzie pracy doktoranta w publikacjach oraz życiorys naukowy. Gdy publikacja ma więcej niż pięciu współautorów, doktorant przedstawia nie tylko oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie pracy, ale też oświadczenia od co najmniej czterech pozostałych współautorów, w tym autora korespondencyjnego. Komisja Doktorska po zapoznaniu się z materiałami dostarczonymi przez doktoranta wyraża opinię, czy spełniają one warunki do obrony doktoratu na podstawie publikacji. Jeśli doktorant uzyska pozytywną opinię Komisji Doktorskiej, dołącza do materiałów autoreferat, który w sposób wyczerpujący prezentuje uzyskane wyniki i ich interpretację na tle piśmiennictwa przedmiotu.

W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej zbiór spójnych tematycznie artykułów ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej co najmniej dwóch kandydatów, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

Przygotowaną rozprawę wraz ze streszczeniami doktorant przedkłada promotorowi/promotorom, którzy są zobowiązani do sporządzenia pisemnej opinii o rozprawie w ciągu dwóch miesięcy od jej otrzymania.

4.9. Pozytywnie zaopiniowaną przez promotora/promotorów rozprawę wraz ze streszczeniami (1 egzemplarz) i stroną tytułową (wzór na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, zakładka Rada Naukowa/Komisja Doktorska), doktorant składa do Komisji Doktorskiej Rady Naukowej, której posiedzenie odbywa się w terminie poprzedzającym posiedzenie Prezydium Rady. Rozprawa powinna być poddana jednokrotnemu lub dwukrotnemu przeskanowaniu przez jednolity system anty-plagiatowy (JSA). Wynik skanowania w wersji ogólnej powinien być dołączony do rozprawy. Równolegle, promotor składa w sekretariacie Rady Naukowej podpisane przez siebie pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Naukowej zawierające następujące informacje:

- Tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska wszystkich promotorów.
- Stwierdzenie, że praca jest ukończona i stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

- Oświadczenie, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie jest i nie będzie włączony do innej rozprawy.
- Opinię na temat pracy i krótki opis, czego dotyczy rozprawa.
- Proponowane nazwiska co najmniej trzech recenzentów (UWAGA: recenzentów powołuje się spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w jednostce innej niż ta, której pracownikiem lub doktorantem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej) wraz z ich afiliacjami, adresami e-mail i krótkim uzasadnieniem.
- Stwierdzenie, że proponowani recenzenci są zatrudnieni w jednostce badawczej.
- Oświadczenie, iż z proponowanymi recenzentami doktorant i promotor/promotorzy nie ma żadnego konfliktu interesów (pokrewieństwo, powinowactwo, zależność służbowa, wspólne granty, wspólne publikacje w ciągu ostatnich 5 lat).

Wersję edytowalną tego pisma (bez podpisu) należy przesłać do przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

Komisja Doktorska zapoznaje się z rozprawą i ocenia kompletność wniosku. W razie stwierdzenia braków formalnych wzywa doktoranta do uzupełnienia wniosku w terminie dwóch tygodni. W przypadku niedotrzymania tego terminu wniosek zostanie zwrócony wnioskodawcy i nie będzie procedowany na posiedzeniu Rady Naukowej.

- 4.10. W przypadku przyjęcia rozprawy przez Komisję Dokorską, najpóźniej w przeddzień posiedzenia Rady Naukowej (do godz. 12:00) doktorant składa w sekretariacie Rady Naukowej 4 egzemplarze ostatecznej wersji rozprawy. W jednym z egzemplarzy, przed stroną tytułową, powinno znaleźć się oświadczenie dotyczące udostępniania pracy przez bibliotekę (wzór oświadczenia znajduje się na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska). Jednocześnie, promotor składa wydrukowany i podpisany wynik w wersji ogólnej skanowania rozprawy w systemie JSA wraz z pismem oceniającym wynik skanowania i określeniem oryginalności rozprawy. Ponadto, doktorant przesyła do sekretariatu Rady Naukowej (rn@nencki.edu.pl) elektroniczne wersje: rozprawy, streszczeń w języku polskim i angielskim (do 4 000 znaków każde) wraz ze słowami kluczowymi (maksymalnie 6) przeznaczone do umieszczenia w repozytorium cyfrowym Instytutu Nenckiego, a także elektroniczną wersję pełnego skanowania w systemie JSA.
- 4.11. Na posiedzeniu Rady Naukowej, na której składana jest rozprawa doktorant w 5. min. wystąpieniu przedstawia założenia i wybrane wyniki rozprawy. Następnie, Rada Naukowa po zapoznaniu się z wnioskiem podejmuje postanowienia w sprawie wyznaczenia 3 recenzentów, przy czym głosowania następują nad każdym kandydatem osobno.
- 4.12. Koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w przypadku wnioskodawcy i promotora spoza Instytutu ponosi wnioskodawca lub delegująca go instytucja (zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Instytutu nr 20/2019).
- 4.13. Recenzenci są zobowiązani w ciągu dwóch miesięcy przygotować recenzje, które mają być dostarczone do sekretariatu w wersji elektronicznej i papierowej (dwa podpisane egzemplarze).

Obrona i nadanie stopnia doktora

- 4.14. Po wpłynięciu recenzji Komisja Doktorska podejmuje postanowienie o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony w przypadku co najmniej dwóch pozytywnych recenzji. Jeśli wpłyną więcej niż jedna negatywna recenzja decyzję podejmuje Rada Naukowa. Na wniosek recenzenta Rada Naukowa może zwrócić rozprawę do poprawy. Poprawiona rozprawa jest wysyłana do recenzji do tych samych recenzentów.
- 4.15. Recenzje wraz z rozprawą nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on. Natomiast informacja o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej jest podawana nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony.
- 4.16. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej, w którym, oprócz innych uczestników, udział biorą: członkowie Komisji Doktorskiej, promotor/promotorzy, recenzenci, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji Doktorskiej oraz inne osoby biorące udział w obronie ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauk biologicznych lub dyscyplin pokrewnych; wszystkie te osoby stanowią zespół oceniający. Na obronie niezbędna jest obecność promotora i co najmniej dwóch recenzentów.

Podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę doktoranta,
- doktorant w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki,
- recenzenci przedstawiają recenzje; nie jest wymagane odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem, kiedy recenzję odczytuje inna osoba w zastępstwie nieobecnego podczas obrony jednego recenzenta,
- doktorant ustosunkowuje się do uwag recenzentów,
- doktorant odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy.

Podczas części zamkniętej, w której bierze udział zespół oceniający:

- recenzenci informują o swojej opinii dotyczącej odpowiedzi doktoranta na ich uwagi oraz jego odpowiedzi w otwartej dyskusji,
- inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony,
- następuje tajne głosowanie nad uchwałą w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy oraz w przypadku spełnienia kryteriów - nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; kryteria i tryb głosowania nad wyróżnieniem są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej. W głosowaniu nie biorą udziału promotorzy.

Z posiedzenia Komisji Doktorskiej przygotowany jest protokół, którego załącznikami są podsumowanie wystąpienia doktoranta oraz jego odpowiedzi na uwagi recenzentów zawarte w przedstawionych recenzjach. Protokół podpisuje przewodniczący Komisji Doktorskiej i promotor. W przypadku dwóch promotorów obecnych na obronie, protokół podpisuje tylko jeden z nich; promotor pomocniczy nie podpisuje protokołu.

- 4.17. Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, podejmuje **decyzję** w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne.
- 4.18. W przypadku wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
- Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r. ze zm.).
- 4.19. Wypisanie dyplomu doktora w dyscyplinie nauki biologiczne zleca Sekretariat Rady Naukowej**.
- 4.20. Dokumentację w sprawie postępowań o nadanie stopnia doktora oraz ewidencję nadawanych stopni prowadzi Sekretariat Rady Naukowej.

*** Opłaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora:**

Zasady opłat za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora reguluje Zarządzenie nr 20 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 31 października 2019 r. (<https://intra.nencki.gov.pl/wp-content/uploads/2019/11/z20.2019pl.pdf>)

**** Opłaty za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego.**

1. Zasady opłat za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego reguluje Zarządzenie nr 19 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 31 października 2019 r. (<https://intra.nencki.gov.pl/wp-content/uploads/2019/11/z19.19pl.pdf>)
2. Osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje dyplom oraz odpis tego dyplomu.
3. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim.
4. Za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości:
 - a) 60 zł – za odpis w języku polskim,
 - b) 80 zł – za odpis w języku obcym;
5. W przypadku utraty oryginału dyplomu, osoba, której nadano stopień doktora może złożyć do Dyrektora Instytutu Nenckiego wniosek o wydanie duplikatu dyplomu.
6. Za wydanie duplikatu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości 90 zł.
7. Opłaty należy wносить na konto Instytutu. W tytule przelewu należy podać imię i nazwisko osoby, której opłata dotyczy, postępowanie i rodzaj wydawanego dokumentu.

Załącznik nr 2

do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego zatwierdzony na posiedzeniu
w dniu 13 grudnia 2024

REGULAMIN WYRÓŻNIEŃ PRAC DOKTORSKICH

1. Wnioski w sprawie wyróżnień muszą być złożone na piśmie przynajmniej przez dwóch recenzentów.
2. Doktorant powinien zaliczyć egzamin z dyscypliny podstawowej (nauki biologiczne) z wyróżnieniem. W przypadku osób, które zdały egzamin przed 14-04-2023, ocena bardzo dobra jest równoważna z zaliczeniem egzaminu z wyróżnieniem.
3. Doktorant powinien być pierwszym autorem przynajmniej jednej publikacji doświadczalnej lub manuskryptu zaakceptowanego do druku lub „preprintu” z tematyki rozprawy doktorskiej lub określonym przez promotora znaczącym współtwórcą patentu z tematyki rozprawy doktorskiej.
4. Wniosek o wyróżnienie powinien być poparty przez zespół oceniający w trakcie tajnego głosowania w części zamkniętej obrony. Jeśli co najmniej 75% członków zespołu oceniającego poprze wniosek o wyróżnienie, zostaje on wraz z protokołem z obrony przedstawiony Radzie Naukowej.
5. Wniosek o wyróżnienie pracy doktorskiej głosowany jest tajnie na posiedzeniu Rady Naukowej po nadaniu stopnia doktora, w tym wypadku, do uzyskania wyróżnienia wymagana jest bezwzględna większość głosów.
6. Fakt wyróżnienia doktoratu przez Radę Naukową zostaje odnotowany w aktach personalnych doktoranta.
7. Nie ogranicza się liczby kandydatów typowanych do wyróżnienia.

Załącznik nr 3

Do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego

zatwierdzony na posiedzeniu w dniu 11 października 2024 r.

Tryb postępowania w postępowaniach habilitacyjnych - w oparciu o Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.

Zalecenia Rady Naukowej co do osiągnięć habilitanta są wyszczególnione w załączniku nr 7 do niniejszego Regulaminu.

Pliki z Ustawą są zamieszczone na stronie internetowej Instytutu w zakładce Rada Naukowa.

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

2. Posiedzenia gremiów, podczas których procedowane są poszczególne etapy postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego mogą odbywać się trybie stacjonarnym, w trybie hybrydowym lub zdalnym. Dotyczy to również kolokwium habilitacyjnego.

3. Uchwały dotyczące tych etapów postępowania, które z mocy Ustawy pozostają w kompetencji Rady Naukowej (podmiotu habilitacyjnego), są podejmowane podczas posiedzeń Rady w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności ponad 50% członków Rady.

4. Głosowania mogą również odbywać się między posiedzeniami Rady w drodze elektronicznej z zachowaniem tajności głosowania oraz zapewnieniu wszystkim członkom Rady informacji dotyczących przedmiotu głosowania, jak i możliwości ich udziału w głosowaniu; z głosowań tych wyłączone jest głosowanie dotyczące nadania stopnia doktora habilitowanego.

5. Obsługę administracyjną postępowania prowadzi sekretariat Rady Naukowej.

Tryb postępowania:

1. Habilitant składa wniosek o wszczęcie postępowania **za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej (RDN).**

Wniosek obejmuje: opis kariery zawodowej, wykaz osiągnięć, które mają być podstawą nadania stopnia i wskazanie Instytutu jako podmiotu habilitacyjnego. Szczegółowe informacje znajdują się na stronie internetowej RDN (www.rdn.gov.pl)

2. RDN dokonuje formalnej oceny wniosku i przekazuje go Radzie Naukowej Instytutu w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.
3. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku, Rada podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania i powiadamia o decyzji RDN. W przypadku niewyrażenia zgody wniosek jest zwracany do RDN.
4. W przypadku niewyrażenia zgody, RDN niezwłocznie wyznacza inny podmiot habilitujący i przekazuje wniosek temu podmiotowi.
5. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego oraz 3 recenzentów (spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i renomę, w tym międzynarodową), niebędących pracownikami Instytutu lub instytucji, w której zatrudniony jest habilitant.

Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu sporządzenia recenzji.

6. Rada Naukowa, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, wyznacza w drodze uchwały 3 członków komisji: sekretarza i członka komisji spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w Instytucie oraz recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz powołuje w drodze uchwały pełny skład komisji habilitacyjnej.

Recenzent nie może być pracownikiem Instytutu Nenckiego lub instytucji, w której zatrudniony jest habilitant i ma posiadać aktualny dorobek naukowy i renomę, w tym międzynarodową.

7. W przypadku wycofania wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego po powołaniu komisji habilitacyjnej ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitacyjnym oraz skutkuje zakazem ubiegania się o nadanie stopnia doktora przez okres dwóch lat.
8. Recenzenci w ciągu 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku oceniają, czy osiągnięcia habilitanta spełniają wymagania określone w Ustawie i sporządzają recenzje, które przesyłają w formie elektronicznej i papierowej do sekretariatu Rady Naukowej. Wniosek wraz z dostarczonymi przez habilitanta materiałami jest dostarczany w formie elektronicznej, a na prośbę członków komisji habilitacyjnej może być dostarczony w formie papierowej.
9. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych habilitanta, które ma charakter publiczny. Kolokwium nie przeprowadza się w przypadku, gdy co najmniej dwie recenzje są negatywne.

Informacja o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego jest udostępniana na stronie BIP Instytutu, nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem. Termin kolokwium ustala komisja habilitacyjna w porozumieniu z sekretariatem Rady Naukowej.
10. Na kolokwium składa się 30-minutowy wykład habilitanta wygłoszony w języku angielskim przedstawiający tematykę badawczą związaną z osiągnięciem habilitacyjnym oraz następująca po wykładzie otwarta dyskusja. W kolokwium poza członkami komisji habilitacyjnej mogą wziąć udział członkowie Rady Naukowej, pracownicy Instytutu oraz inne osoby, które wyrażą chęć uczestnictwa. Kolokwium prowadzi przewodniczący lub sekretarz komisji habilitacyjnej.
11. Komisja w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji oraz po przeprowadzeniu kolokwium przekazuje Radzie Naukowej uchwałę zawierającą opinię komisji wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania habilitacyjnego.

Uchwała komisji jest podejmowana w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów, a na wniosek habilitanta - tajnym, przy obecności co najmniej pięciu osób, w tym przewodniczącego, sekretarza i co najmniej dwóch recenzentów. Opinia komisji nie może być pozytywna, jeśli co najmniej dwie recenzje były negatywne.

Uchwałę komisji wraz z uzasadnieniem oraz protokół z posiedzenia komisji podpisują przewodniczący i sekretarz komisji. Dokumenty te powinny być zaakceptowane przez wszystkich członków komisji biorących udział w posiedzeniu.
12. Rada Naukowa, na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania podejmuje decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego lub o odmowie jego nadania. Odmowa następuje w przypadku, gdy opinia zawarta w uchwale komisji jest negatywna.
13. Na stronie BIP Instytutu umieszcza się wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania wraz z uzasadnieniem oraz decyzję Rady Naukowej o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie jego nadania.

14. Odwołanie od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego wnosi się do RDN w ciągu 30 dni od jej otrzymania (Art. 224 Ustawy).
15. W przypadku utrzymania decyzji odmownej, habilitant może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowanie po upływie co najmniej 2 lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego.

Opłaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego

1. Zasady opłat za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego reguluje Zarządzenie nr 20 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 31 października 2019 r.
2. Koszty postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego pracownikowi Instytutu Nenckiego ponosi Instytut.

Opłaty za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu habilitacyjnego.

1. Zasady opłat za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu habilitacyjnego reguluje Zarządzenie nr 19 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 31 października 2019 r.
2. Osoba, której nadano stopień doktora habilitowanego otrzymuje dyplom oraz odpis tego dyplomu.
3. Na wniosek tej osoby wydaje się odpisy dyplomu w języku angielskim.
4. Za wydanie odpisu dyplomu habilitacyjnego pobiera się opłatę w wysokości:
 - a) 60 zł – za odpis w języku polskim,
 - b) 80 zł – za odpis w języku obcym;
5. W przypadku utraty oryginału dyplomu, osoba, której nadano stopień doktora habilitowanego może złożyć do Dyrektora Instytutu Nenckiego wniosek o wydanie duplikatu dyplomu.
6. Za wydanie duplikatu dyplomu habilitacyjnego pobiera się opłatę w wysokości 90 zł.
7. Opłaty za wydanie odpisu lub duplikatu dyplomu habilitacyjnego wydawane osobom, które uzyskały stopień doktora habilitowanego w związku z zatrudnieniem w Instytucie mogą być pokryte ze środków przyznawanych na funkcjonowanie pracowni, w której powstało osiągnięcie habilitacyjne.
8. Opłaty należy wносить na konto Instytutu. W tytule przelewu należy podać imię i nazwisko osoby, której opłata dotyczy, postępowanie i rodzaj wydawanego dokumentu.

Załącznik do Uchwały nr 72/P5/2023

Załącznik nr 4

Do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego
zatwierdzony na posiedzeniu w dniu 13 października 2023 r.

Tryb postępowania w postępowaniach o nadanie tytułu profesora -

w oparciu o Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.

Pliki z Ustawą są zamieszczone na stronie internetowej Instytutu w zakładce Rada Naukowa.

Szczegółowe zalecenia dotyczące pracowników Instytutu są zamieszczone w Załączniku nr 6 do niniejszego Regulaminu.

1. Tytuł profesora może być nadany osobie, która:

1) posiada stopień naukowy doktora habilitowanego oraz:

- a) wybitne osiągnięcia naukowe krajowe lub zagraniczne,
- b) uczestniczyła w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych lub odbyła staże naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych, lub prowadziła badania naukowe lub prace rozwojowe w uczelniach lub instytucjach naukowych, w tym zagranicznych,

2) posiada stopień doktora habilitowanego w zakresie sztuki oraz wybitne osiągnięcia artystyczne

3) w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r. nie pracowała w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 2186, z późn. zm.), nie pełniła w nich służby ani nie współpracowała z tymi organami.

W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych albo artystycznych, tytuł profesora może być nadany osobie posiadającej stopień doktora.

Postępowanie w sprawie nadania tytułu profesora wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie tytułu profesora, składany do Rady Doskonałości Naukowej.

Kandydat do uzyskania tytułu profesora jest zapraszany do wygłoszenia w Instytucie wykładu profesorskiego, na który zaprasza się recenzentów, członków Rady Naukowej i pracowników Instytutu.

2. Prawomocne orzeczenie sądu stwierdzające fakt złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego lub naruszenia praw autorskich skutkuje utratą tego tytułu.

Oplaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie tytułu profesora

1. Zasady opłat za przeprowadzenie postępowania o nadanie tytułu profesora reguluje Zarządzenie nr 20 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 31 października 2019 r.

2. Koszty postępowania o nadanie tytułu profesora pracownikowi Instytutu Nenckiego ponosi Instytut po złożeniu przez kandydata wniosku do Dyrekcji Instytutu wraz z załącznikami (patrz wzór).

Wzór

Warszawa,

Dyrektor Instytutu Nenckiego PAN
Prof. dr hab. Agnieszka Dobrzyń
w miejscu

Szanowna Pani Dyrektor,

Niniejszym informuję, że zamierzam złożyć wniosek do Rady Doskonałości Naukowej o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora.

Jednocześnie zwracam się z prośbą o dokonanie opłaty za to postępowanie zgodnie z §4 Zarządzenia Dyrektora nr 20/2019.

Z poważaniem,

Załączniki:

- kopie dokumentów potwierdzających posiadanie stopni doktora i doktora habilitowanego;
- autoreferat;
- ankietę oceny osiągnięć.

Załącznik nr 5

Do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego

zatwierdzony na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2020 r.

Zasady polityki kadrowej - wytyczne dla Prezydium Rady Naukowej

I. Zatrudnienie na stanowisku naukowym jest poprzedzone otwartym konkursem, którego zasady określa UCHWAŁA RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU NENCKIEGO z dnia 26 lutego 2016 r. dotycząca sposobu i trybu przeprowadzania konkursów na stanowiska naukowe w Instytucie Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN.

II. Zatrudnienie na stanowiska naukowe dotyczy osób niezatrudnionych dotychczas w Instytucie na stanowiskach naukowych (w tym pracowników Instytutu zatrudnionych na stanowiskach technicznych lub badawczo-technicznych).

III. Dyrektor Instytutu przedstawia Radzie Naukowej opinię komisji konkursowej; decyzję o zatrudnieniu na stanowisku naukowym podejmuje Dyrektor w oparciu o pozytywną opinię Rady Naukowej.

IV. Wnioski o awans na stanowisko naukowe są składane przez przełożonego do Dyrektora Instytutu, który przekazuje je do zaopiniowania Radzie Naukowej. Szczegółową analizę wniosków przeprowadza w imieniu Rady jej Prezydium.

Decyzję o awansie na stanowisko naukowe podejmuje Dyrektor w oparciu o pozytywną opinię Rady Naukowej.

V. Kryteria zatrudnienia na stanowiskach naukowych:

1. **asystenta**: dotyczy osób z co najmniej tytułem zawodowym magistra, magistra inżyniera albo równorzędnym.

Ocenie podlegają CV i dorobek naukowy, a także przydatność dla danego zespołu lub Instytutu (np. opanowanie nowej metody). W przypadku zatrudniania w ramach grantów badawczych istotna jest opinia kierownika danego projektu.

2. **adiunkta**: osoby co najmniej ze stopniem doktora.

Oprócz CV i znaczącego dorobku publikacyjnego (minimum 6 publikacji z IF) oraz długoterminowego stażu podoktorskiego, kandydat powinien przedstawić plan badawczy, załączyć opinię Kierownika Pracowni zawierającą ocenę samodzielności naukowej kandydata. W przypadku zatrudniania w ramach grantów badawczych istotna jest opinia kierownika danego projektu.

3. **profesora Instytutu Nenckiego PAN**: osoby ze stopniem doktora habilitowanego (w przypadku osób z zewnątrz może to być również osoba z tytułem naukowym profesora).

Awans może dotyczyć:

a. doktora habilitowanego kierującego pracownią badawczą, sprawującego funkcję Dyrektora lub Zastępcy Dyrektora ds. Naukowych;

b. doktora habilitowanego bez stanowiska kierowniczego. W tym przypadku kwestia awansu podlega opinii Komisji do Spraw Działalności Naukowej przy Radzie Naukowej Instytutu Nenckiego, która na podstawie pisemnej prośby z załączonym CV, skierowanej do Dyrektora Instytutu, weźmie pod uwagę czy Kandydat/ka:

1. wypromował/a (promotor) doktora,
2. czy jest rozpoznawalny/na przez międzynarodowe środowisko naukowe,
3. czy rozliczył/a grant i czy kieruje obecnie grantem z udziałem przynajmniej jednego wykonawcy?

Komisja weźmie również pod uwagę osiągnięcia Kandydata/ki na stanowisko profesora Instytutu Nenckiego na niwie organizacji nauki oraz popularyzacji wiedzy.

Komisja może zasięgnąć opinii zewnętrznych ekspertów.

W przypadku zatrudniania nowych osób wymagana jest opinia komisji konkursowej podjęta w oparciu o CV, dorobek publikacyjny, zdolność do zdobywania i rozliczania grantów badawczych, doświadczenie w kształceniu kadry badawczej (wypromowanie co najmniej jednego doktora) i co najmniej dwie opinie (krajowe lub zagraniczne) potwierdzające twórczą samodzielność naukową kandydata i jego umiejętność sprawnego kierowania pracą badawczą.

4. profesora: osoby z tytułem profesora

a. w przypadku osób, które uzyskały tytuł profesora i spełniły zalecenia Rady Naukowej wyszczególnione w zał. 6 do regulaminu Rady Naukowej, Rada może wnioskować do Dyrektora Instytutu o wystąpienie do Prezesa PAN o nawiązanie umowy o pracę w formie mianowania.

b. w przypadku osób nowozatrudnionych decyzja co do rodzaju zatrudnienia (umowa o pracę lub mianowanie) pozostaje w gestii Dyrekcji; wymagana jest pozytywna opinia Rady Naukowej.

W przypadku osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę kwestia uzyskania mianowania będzie rozpatrywana indywidualnie przez Prezydium Rady Naukowej.

VI. Po obronie doktoratu wykonanego w Instytucie istnieje możliwość zatrudnienia byłych doktorantów na okres jednego roku w formie ustalonej przez Dyrekcję Instytutu. Wniosek o zatrudnienie powinien zawierać pełne CV kandydata oraz opinię jego promotora. Zatrudnienie może być przedłużone do 6. lat (nie wliczając w to okresów długoterminowych zwolnień lekarskich oraz urlopów rodzicielskich), wliczając w to studia doktoranckie.

Załącznik nr 6

do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego
zatwierdzony na posiedzeniu w dniu 8 października 2021 r.

Zalecenia przy występowaniu o tytuł profesora

Rada Naukowa Instytutu Nenckiego proponuje dodatkowe w stosunku do ustawowych zalecenia dla osób składających wnioski o przyznanie tytułu profesora:

1. Uczestniczenie co najmniej dwukrotnie w charakterze promotora w przewodzie doktorskim zakończonym nadaniem stopnia;
2. Po habilitacji autorstwo lub współautorstwo co najmniej 12. publikacji impaktowych, w tym, co najmniej 6. z górnej ćwiartki listy filadelfijskiej wg aktualnie obowiązującego 5-letniego współczynnika IF;
3. Posiadanie w ogólnym dorobku naukowym, co najmniej 10. prac z górnej ćwiartki listy filadelfijskiej wg aktualnie obowiązującego 5-letniego współczynnika IF;
4. Posiadanie co najmniej 100. cytowań prac ogólnego dorobku, z wyłączeniem autocytowań;
5. Posiadanie dorobku organizacyjnego w skali wykraczającej poza pracownię.

W wyjątkowych przypadkach np. osób prowadzących badania w wąskiej, lecz cennej dla Instytutu tematyce, przy występowaniu o stanowisko profesora, dopuszcza się możliwość odejścia od pewnych elementów powyższych zaleceń (pod warunkiem spełnienia wymogów ustawowych).

Załącznik nr 7

do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego

zatwierdzony na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2019 r.

Wskazówki przy występowaniu o stopień doktora habilitowanego w oparciu

o Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Dz.U. 2018 poz. 1668.

Osoba zamierzająca złożyć do Rady Doskonałości Naukowej wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk biologicznych musi posiadać stopień naukowy doktora oraz osiągnięcia naukowe uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, które stanowią znaczny wkład w rozwój nauk biologicznych, a także powinna wykazywać się istotną aktywnością naukową, organizacyjną i dydaktyczną.

1. Po doktoracie autorstwo lub współautorstwo co najmniej 10 publikacji w czasopiśmie indeksowanych przez Journal Citation Reports, Web of Science, w tym co najmniej czterech z górnej połówki listy (dowolnej "subject category") według aktualnie obowiązującego 5-letniego współczynnika przebiccia (*impact factor*, IF);
2. osiągnięcia naukowe, na które składają się co najmniej cztery publikacje doświadczalne z listy filadelfijskiej oraz praca przeglądowa w języku angielskim lub polskim, opublikowane po uzyskaniu stopnia doktora; wszystkie dotyczące określonego problemu badawczego;
3. odbycie długoterminowego stażu naukowego;
4. kierowanie bądź udział w projektach badawczych międzynarodowych lub krajowych;
5. opieka naukowa nad co najmniej jednym doktorantem (w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego);
6. dorobek organizacyjny i dydaktyczny, w skali wykraczającej poza pracownię (np. udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych lub udział w komitetach naukowych bądź organizacyjnych konferencji, wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych, udział w konsorcjach naukowych i sieciach badawczych; kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z badaczami z innych ośrodków polskich i zagranicznych; udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism; członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych; popularyzacja nauki; wykonywanie ekspertyz i opracowań naukowych; w tym udział w zespołach eksperckich i konkursowych i recenzowanie projektów lub publikacji naukowych);
7. w wyjątkowych przypadkach np. osób prowadzących badania w wąskiej, lecz cennej dla Instytutu tematyce, przy występowaniu o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego, dopuszcza się możliwość odejścia od pewnych elementów powyższych kryteriów pod warunkiem spełnienia wymogów ustawowych.

Załącznik nr 8

do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego
zatwierdzony na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2019 r.

Regulamin Komisji Doktorskiej Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN

1. Komisję Doktorską w składzie co najmniej siedmioosobowym powołuje Rada Naukowa spośród swoich członków posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny nauki biologiczne.
2. Przewodniczącą Komisji wybiera Rada Naukowa. Komisja na swoim pierwszym posiedzeniu wybiera spośród swoich członków dwóch zastępców przewodniczącego Komisji.
3. Rada Naukowa przekazuje Komisji Doktorskiej uprawnienia do podejmowania uchwał w sprawach dotyczących Trybu I:
 - a) przyjęcia rozprawy doktorskiej
 - b) dopuszczenia do publicznej obrony.Głosowania w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia do obrony odbywają się w trybie jawnym. Komisja Doktorska może również podejmować uchwałę dopuszczającą do publicznej obrony na podstawie głosowania drogą e-mailową;
4. Rada Naukowa przekazuje Komisji Doktorskiej uprawnienia do podejmowania decyzji w sprawach dotyczących Trybów II-IV:
 - a) przyjęcia rozprawy doktorskiej
 - b) dopuszczenia do publicznej obrony w przypadku uzyskania co najmniej 2 pozytywnych recenzji.Głosowania w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia do obrony odbywają się w trybie jawnym. Komisja Doktorska może również podejmować uchwałę dopuszczającą do publicznej obrony na podstawie głosowania drogą e-mailową;
5. Rada Naukowa przekazuje Komisji Doktorskiej uprawnienia do przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej; głosowanie odbywa się w trybie tajnym. W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej odbyła się przed Komisją Doktorską, Komisja przygotowuje projekt uchwały lub decyzji w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia go Radzie Naukowej.

Podstawa prawna: **USTAWA** z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, z późn. zm., **Art. 14 oraz ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO** z dnia 22 września 2011 r., § 3. 1. oraz **USTAWA** z dnia 18 marca 2011 r. (Dz.U. z 2011 r., Nr 84, poz. 455 z późniejszymi zmianami Dz.U. z 2014 r. poz. 1198) o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, **USTAWA** o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z Rozporządzeniami oraz obecnie obowiązujące przepisy **USTAWA** z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668) i **USTAWA** z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669)

Załącznik do Uchwały nr 73/P5/2023

Załącznik nr 9

Do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego
zatwierdzony na posiedzeniu w dniu 13 października 2023 r.

Zasady konkursu o możliwość zatrudnienia w Instytucie Nenckiego na czas nieokreślony

- I. Dotyczy osób co najmniej ze stopniem doktora, zatrudnionych w Instytucie w ramach grantów badawczych na umowę na czas określony.
- II. Decyzje o otwarciu konkursu umożliwiającego stałe zatrudnienie podejmuje Dyrektor Instytutu w oparciu o posiadane środki.
- III. Osoby zainteresowane przystąpieniem do konkursu powinny uzyskać zgodę kierownika pracowni, w której prowadzą badania i zaktualizować swoje dane w Bazie Nenckiego w ciągu 30 dni od ogłoszenia konkursu.
- IV. Oceny kandydatów dokonuje Komisja ds. Oceny Kadry Naukowej (stała komisja Rady Naukowej Instytutu Nenckiego).
- V. Komisja przekazuje wyniki oceny Komisji ds. Działalności Naukowej (stałej komisji Rady Naukowej Instytutu Nenckiego), która przekazuje rekomendacje Dyrektorowi Instytutu.
- VI. Członkowie Komisji o których mowa w pkt. IV i V, którzy pozostają z kandydatami w konflikcie interesów (np. bezpośredni przełożeni, współautorzy publikacji, współwykonawcy grantów i/lub osoby spokrewnione/spowinowacone) są wyłączeni z procedury konkursowej.
- VII. Dyrektor podejmuje decyzję o stałym zatrudnieniu osoby/osób wskazanych przez Komisję, o której mowa w pkt. V.