

Załącznik nr 1

do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego zatwierdzony na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2025 r.

.

Tryby postępowania przy nadawaniu stopnia doktora

Na podstawie Ustawy z dnia 18 marca 2011 r. (Dz.U. z 2011 r., Nr 84, poz. 455 z późniejszymi zmianami Dz.U. z 2014 r. poz. 1198) o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z Rozporządzeniami oraz Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) i Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669 ze zm.) do dnia 31 grudnia 2024 r. obowiązywały **cztery tryby** postępowania przy nadawaniu stopnia doktora:

Tryb I opierał się na Ustawach z 2003 r. i 2011 r. i Ustawie z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ze zm.; obowiązywał do 31 grudnia 2024 r.

Tryby II-IV opierają się na Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ze zm.; przy czym tryb II uwzględnia także zapisy Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ze zm.

Posiedzenia gremiów, podczas których procedowane są przewody i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mogą odbywać się trybie stacjonarnym, hybrydowym lub zdalnym.

- 1. Tryb I - dotyczył osób, które otworzyły przewód doktorski przed 1 maja 2019 r. - obowiązywał do 31 grudnia 2024 r.**
- 2. Tryb II - dotyczył osób, które rozpoczęły Studia Doktoranckie przed 1 października 2019 r. i nie otworzyły przewodu doktorskiego; obowiązywał do 31 grudnia 2024 r.**

Uwaga!

Byli słuchacze Studiów Doktoranckich, prowadzonych w Instytucie Nenckiego do 31 grudnia 2024 r., którym w czasie trwania studiów wyznaczono promotora(-ów) albo promotora i promotora pomocniczego, i którzy nie złożyli rozpraw doktorskich do 31 grudnia 2024 r. mają możliwość kontynuowania postępowania w ramach trybu eksternistycznego (tryb IVA). Są oni jednak zobligowani do pokrycia kosztów postępowania w wysokości określonej w Ustawie Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce oraz Zarządzeniu Dyrektora Instytutu w sprawie w opłat za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora i stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora (4/2025 z dnia 11 kwietnia 2025 r.). Słuchacze Studiów Doktoranckich, których rozprawy zostały przyjęte do 31 grudnia 2024 r., postępują jak opisano poniżej.

Obrona i nadanie stopnia doktora

- 2.1. Recenzja musi stwierdzać, że spełnione są wymagania ustawowe, o których mówi Art. 187 Ustawy i zawierać konkluzję wraz z uzasadnieniem. Konkluzja zawarta w recenzji może być pozytywna, negatywna albo warunkowa - wskazująca na kwestie wymagające poprawy. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie jest kompletna, przewodniczący Komisji Doktorskiej zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.

Warunkiem dopuszczenia do obrony jest uzyskanie **minimum dwóch recenzji pozytywnych**.

Uzyskanie **dwóch lub więcej negatywnych recenzji** uniemożliwia dopuszczenie rozprawy do publicznej obrony

Po wpłynięciu wszystkich **trzech recenzji pozytywnych Komisja Doktorska podejmuje decyzję o dopuszczeniu** rozprawy do publicznej obrony.

Po wpłynięciu wszystkich trzech recenzji, w tym:

1) dwóch pozytywnych i jednej warunkowej lub 2) jednej recenzji pozytywnej i dwóch z konkluzją warunkową lub 3) jednej recenzji pozytywnej, jednej z konkluzją warunkową i jednej negatywnej, Komisja Doktorska podejmuje decyzję o skierowaniu rozprawy do poprawy i informuje o tym doktoranta. Następnie doktorant składa do Przewodniczącego Rady Naukowej pisemną zgodę na dokonanie poprawy rozprawy w ciągu 6 miesięcy od daty otrzymania recenzji z konkluzją warunkową. Poprawioną rozprawę doktorant przedkłada Przewodniczącemu Rady Naukowej wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do treści recenzji z konkluzją warunkową. Następnie poprawiona rozprawa wysyłana jest do tych samych recenzentów, którzy w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące ustosunkowują się do wprowadzonych zmian i przedkładają recenzję zawierającą wyłącznie konkluzję pozytywną albo negatywną. Doktorant może też złożyć do Przewodniczącego Rady Naukowej pisemne oświadczenie o odmowie poprawy rozprawy.

Niedostarczenie, w ciągu 30 dni od daty otrzymania recenzji warunkowej, pisemnej zgody na poprawę rozprawy lub odmowę poprawy w przypadku, gdy są dwie recenzje pozytywne i jedna warunkowa skutkuje decyzją Komisji Doktorskiej o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony. Niedostarczenie, w ciągu 30 dni od daty otrzymania recenzji warunkowej, pisemnej zgody na poprawę rozprawy lub odmowę poprawy w przypadku, gdy doktorant otrzyma jedną recenzję pozytywną i dwie z konkluzją warunkową albo jedną recenzję pozytywną, jedną z konkluzją warunkową i jedną negatywną skutkuje decyzją Komisji Doktorskiej o niedopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony.

- 2.2. Recenzje wraz z rozprawą nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on. Natomiast informacja o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej jest podawana nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony.

- 2.3. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej, w którym, oprócz innych uczestników, bierze udział zespół oceniający, w którego skład wchodzi: członkowie Komisji Doktorskiej, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji Doktorskiej, promotor/promotorzy, recenzenci, oraz inne osoby ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauki biologiczne lub dyscyplinach pokrewnych. **Na obronie niezbędna jest obecność promotora i, co najmniej, dwóch recenzentów.**

Podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę doktoranta,
- doktorant w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki,
- recenzenci przedstawiają recenzje; nie jest wymagane odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem, kiedy recenzję nieobecnego podczas obrony recenzenta odczytuje inna osoba,
- doktorant ustosunkowuje się do uwag recenzentów,
- doktorant odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy.

Podczas części zamkniętej, w której bierze udział zespół oceniający:

- recenzenci informują o swojej opinii dotyczącej odpowiedzi doktoranta na ich uwagi oraz jego odpowiedzi w otwartej dyskusji,
- inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony,
- następuje tajne głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy oraz w przypadku spełnienia kryteriów - nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; kryteria i tryb głosowania nad wyróżnieniem są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej. W głosowaniu nie biorą udziału promotorzy.

Z posiedzenia Komisji Doktorskiej przygotowywany jest protokół, którego załącznikami są podsumowanie wystąpienia doktoranta oraz jego odpowiedzi na uwagi recenzentów zawarte w przedstawionych recenzjach. Protokół podpisuje przewodniczący Komisji Doktorskiej i promotor. W przypadku dwóch promotorów obecnych na obronie, protokół podpisuje tylko jeden z nich; promotor pomocniczy nie podpisuje protokołu.

- 2.4. Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne. W głosowaniu nie biorą udziału członkowie Rady Naukowej pełniący funkcję promotora(ów) oraz promotora pomocniczego. Uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej.
- 2.5. W przypadku wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora. Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r. ze zm.).
- 2.6. Wypisanie dyplomu doktora w dyscyplinie nauki biologiczne zleca Sekretariat Rady Naukowej*.
- 2.7. Dokumentację postępowań w sprawie nadania stopnia doktora oraz ewidencję nadawanych stopni prowadzi Sekretariat Rady Naukowej.

*** Opłaty za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego**

1. Zasady opłat za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego reguluje Zarządzenie nr 4/2025 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 11 kwietnia 2025 r.
2. Osoba, której nadano stopnień doktora otrzymuje dyplom oraz odpis tego dyplomu.

3. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim.
4. Za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości:
 - a) 60 zł – za odpis w języku polskim,
 - b) 80 zł – za odpis w języku obcym;
5. W przypadku utraty oryginału dyplomu, osoba, której nadano stopień doktora może złożyć do Dyrektora Instytutu Nenckiego wniosek o wydanie duplikatu dyplomu.
6. Za wydanie duplikatu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości 90 zł.
7. Opłaty należy wносить na konto Instytutu. W tytule przelewu należy podać imię i nazwisko osoby, której opłata dotyczy, postępowanie i rodzaj wydawanego dokumentu.

3. Tryb III - dotyczy słuchaczy szkoły doktorskiej

Powołanie promotora lub promotorów

3.1. Rada Naukowa na wniosek Dyrektora Instytutu lub Kierownika Szkoły Doktorskiej, poprzedzony złożeniem przez doktoranta kwestionariusza B, powołuje w drodze **postanowienia** promotora(-ów) (nie więcej niż dwóch) albo promotora i promotora pomocniczego. Wzór Kwestionariusza B znajduje się na stronie intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska.

Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym - stopień doktora lub doktora habilitowanego.

Promotorem nie może być osoba, która w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.

3.2. Powołanie promotora(-ów) powinno nastąpić w ciągu trzech miesięcy od rozpoczęcia studiów w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Instytut Nenckiego.

3.3. W uzasadnionych przypadkach zmiany promotora(-ów) albo promotora i promotora pomocniczego może dokonać Rada Naukowa na wniosek dotychczasowego Promotora, Dyrektora, Kierownika Szkoły Doktorskiej lub Prezydium Rady Naukowej. W szczególnych i uzasadnionych przypadkach w sytuacji, gdy powołany był tylko jeden promotor można również powołać drugiego promotora lub promotora pomocniczego.

Zmiany nie powinny być dokonywane po złożeniu rozprawy i wyznaczeniu recenzentów, z wyjątkiem sytuacji losowych.

Wszczęcie postępowania i wyznaczenie recenzentów

3.4. Przed wszczęciem postępowania i wyznaczeniem recenzentów doktorant powinien:

- być autorem/współautorem **co najmniej jednego artykułu** opublikowanego w czasopiśmie naukowym (z wykazu sporządzonego na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit b Ustawy),
- wygłosić seminarium w ramach Seminarium Doktorantów lub „long-talk” w ramach Konferencji Doktorantów,
- przedstawić potwierdzenie znajomości języka angielskiego na poziomie co najmniej B2 lub zdać egzamin z języka angielskiego przed właściwą komisją egzaminacyjną Rady Naukowej złożoną z przedstawiciela podmiotu uprawnionego do egzaminowania i dwóch członków Komisji Doktorskiej (skala ocen - zaliczony lub niezaliczony) lub ukończyć studia w jęz. angielskim (poświadczone dyplomem).
- zdać egzamin z dyscypliny podstawowej; skala ocen - zaliczony, zaliczony z wyróżnieniem albo niezaliczony,
- złożyć w sekretariacie Rady Naukowej kwestionariusz C potwierdzający dopełnienie powyższych warunków.

Egzamin z dyscypliny podstawowej przeprowadza komisja egzaminacyjna, powoływana przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej na wniosek promotora i po akceptacji przez Komisję

Doktorską. Członkami komisji egzaminacyjnej są: przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego zastępca, co najmniej jeden członek Komisji Doktorskiej wyznaczony przez przewodniczącego Komisji oraz co najmniej dwie osoby spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, prowadzących badania w tej samej lub zbliżonej tematyce. Członkowie komisji egzaminacyjnej nie powinni mieć z doktorantem oraz promotorem/promotorami konfliktu interesu (tzn. nie powinni być z nimi spokrewnieni lub spowinowaceni oraz nie pozostawać z nimi w zależności służbowej, a także w okresie co najmniej ostatnich 5. lat nie prowadzić badań w ramach wspólnych grantów i nie posiadać wspólnych publikacji).

W przypadku niezaliczenia egzaminu z dyscypliny podstawowej Rada Naukowa, na wniosek doktoranta, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.

3.5. Rozprawa doktorska, przygotowana pod opieką promotora(-ów) bądź promotora i promotora pomocniczego, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

Rozprawa może mieć formę:

- maszynopisu książki,
- książki wydanej,
- spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych,
- spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych,
- samodzielnej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy.

Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniami w języku polskim i angielskim.

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór spójnych tematycznie artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, doktorant przedstawia Komisji Doktorskiej spis tych publikacji, oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie każdej z prac, oświadczenia współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie tych publikacji, opinię promotora o wkładzie pracy doktoranta w publikacjach oraz życiorys naukowy. Gdy publikacja ma więcej niż pięciu współautorów, doktorant przedstawia nie tylko oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie pracy, ale też oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów, w tym promotora i autora korespondencyjnego. Komisja Doktorska po zapoznaniu się z materiałami dostarczonymi przez doktoranta wyraża opinię, czy spełniają one warunki do obrony doktoratu na podstawie publikacji. Jeśli doktorant uzyska pozytywną opinię Komisji Doktorskiej, dołącza do materiałów autoreferat, który w sposób wyczerpujący prezentuje uzyskane wyniki i ich interpretację na tle piśmiennictwa przedmiotu.

W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej zbiór spójnych tematycznie artykułów ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej co najmniej dwóch kandydatów, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

Przygotowaną rozprawę doktorską doktorant przedkłada promotorowi.

3.5A. Postępowania o nadanie stopnia doktora osobom, które nie ukończyły kształcenia w Szkole Doktorskiej (tzn. nie złożyły rozprawy doktorskiej do końca ostatniego roku uczestnictwa w kształceniu) mogą być na ich wniosek procedowane w trybie eksternistycznym IVA.

3.6. Pozytywnie zaopiniowaną przez promotora rozprawę wraz ze streszczeniami (1 egzemplarz) i stroną tytułową (wzór na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska), doktorant składa do Komisji Doktorskiej Rady Naukowej, której posiedzenie odbywa się w terminie poprzedzającym posiedzenie Prezydium Rady. Rozprawa powinna być poddana jednokrotnemu lub dwukrotnemu przeskanowaniu przez jednolity system anty-plagiatowy (JSA). Wynik skanowania w wersji ogólnej powinien być dołączony do rozprawy. Równolegle, promotor składa w sekretariacie Rady Naukowej podpisane przez siebie pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Naukowej zawierające następujące informacje:

- Tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska wszystkich promotorów.
- Stwierdzenie, że praca jest ukończona i stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.
- Oświadczenie, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie jest i nie będzie włączony do innej rozprawy.
- Opinię na temat pracy i krótki opis, czego dotyczy rozprawa.
- Proponowane nazwiska co najmniej trzech recenzentów, w tym przynajmniej jednego z polskiego ośrodka naukowego (UWAGA: recenzentów powołuje się spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w jednostce innej niż doktorant i promotor, i niebędących członkami Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej) wraz z ich afiliacjami, adresami e-mail i krótkim uzasadnieniem.
- Stwierdzenie, że proponowani recenzenci są zatrudnieni w jednostce badawczej.
- Oświadczenie, iż z proponowanymi recenzentami doktorant i promotor/promotorzy nie mają żadnego konfliktu interesów (pokrewieństwo, powinowactwo, zależność służbowa, wspólne granty, wspólne publikacje w ciągu ostatnich 5 lat).

Wersję edytowalną tego pisma (bez podpisu) należy przesłać do przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

Komisja Doktorska zapoznaje się z rozprawą i ocenia kompletność wniosku. W razie stwierdzenia braków formalnych wzywa doktoranta do uzupełnienia wniosku w terminie dwóch tygodni. W przypadku niedotrzymania tego terminu wniosek zostanie zwrócony wnioskodawcy i nie będzie procedowany na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej.

3.7. W przypadku przyjęcia rozprawy przez Komisję składa się w sekretariacie Rady Naukowej 4 egzemplarze ostatecznej wersji rozprawy, najpóźniej w przeddzień posiedzenia Rady Naukowej (do godz. 12:00). W jednym z egzemplarzy, przed stroną tytułową, powinno znaleźć się oświadczenie dotyczące udostępniania pracy przez bibliotekę (wzór oświadczenia znajduje się na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska). Jednocześnie, promotor składa wydrukowany i podpisany wynik w wersji ogólnej skanowania rozprawy w systemie JSA wraz z pismem oceniającym wynik skanowania i określeniem oryginalności rozprawy. Ponadto, doktorant przesyła do sekretariatu Rady Naukowej (rn@nencki.edu.pl) elektroniczne wersje: rozprawy, streszczeń w języku polskim i angielskim (do 4 000 znaków każde) wraz ze słowami kluczowymi (maksymalnie 6)

przeznaczone do umieszczenia w repozytorium cyfrowym Instytutu Nenckiego, a także elektroniczną wersję pełnego skanowania w systemie JSA.

- 3.8. Na posiedzeniu Rady Naukowej, na której składana jest rozprawa doktorant w 5. min. wystąpieniu przedstawia założenia i wybrane wyniki rozprawy. Następnie, Rada Naukowa po zapoznaniu się z wnioskiem podejmuje postanowienia w sprawie wyznaczenia 3 recenzentów, przy czym głosowania następują osobno nad każdym zaproponowanym kandydatem.
- 3.9. Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania w przypadku osób, które nie spełniają powyższych wymagań. Na postanowienie o odmowie wszczęcia przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.
- 3.10. Recenzenci są zobowiązani w ciągu dwóch miesięcy przygotować recenzje, które mają być dostarczone do sekretariatu w wersji elektronicznej i papierowej (dwa podpisane egzemplarze).

Obrona i nadanie stopnia doktora

- 3.11. Recenzja, o której mowa w punkcie 3.10 powinna zawierać konkluzję wraz ze zgodnym z nią uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełnienia przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w punkcie 3.5. Konkluzja zawarta w recenzji może być pozytywna, negatywna albo warunkowa - wskazująca na kwestie wymagające poprawy. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie spełnia warunków, o których mowa powyżej, przewodniczący Komisji Doktorskiej zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.

Warunkiem dopuszczenia do obrony jest uzyskanie **minimum dwóch recenzji pozytywnych**.

Uzyskanie **dwóch lub więcej negatywnych recenzji** uniemożliwia dopuszczenie rozprawy do publicznej obrony.

Po wpłynięciu wszystkich **trzech recenzji pozytywnych Komisja Doktorska podejmuje decyzję o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony**.

Po wpłynięciu wszystkich trzech recenzji, w tym:

1) dwóch pozytywnych i jednej warunkowej lub 2) jednej recenzji pozytywnej i dwóch z konkluzją warunkową lub 3) jednej recenzji pozytywnej, jednej z konkluzją warunkową i jednej negatywnej, Komisja Doktorska może podjąć decyzję o skierowaniu rozprawy do poprawy i informuje o tym doktoranta. Następnie doktorant składa do Przewodniczącego Rady Naukowej pisemną zgodę na dokonanie poprawy rozprawy w ciągu 6 miesięcy od daty otrzymania recenzji z konkluzją warunkową. Poprawioną rozprawę doktorant przedkłada Przewodniczącemu Rady Naukowej wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do treści recenzji z konkluzją warunkową. Następnie rozprawa wysyłana jest do tych samych recenzentów, którzy w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące ustosunkowują się do wprowadzonych zmian i przedkładają recenzję zawierającą wyłącznie konkluzję pozytywną albo negatywną. Doktorant może też złożyć do Przewodniczącego Rady Naukowej pisemne oświadczenie o odmowie poprawy rozprawy.

Niedostarczenie, w ciągu 30 dni od daty otrzymania recenzji warunkowej, pisemnej zgody na poprawę rozprawy lub odmowę poprawy w przypadku, gdy są dwie recenzje pozytywne i jedna warunkowa skutkuje decyzją Komisji Doktorskiej o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony. Niedostarczenie, w ciągu 30 dni od daty otrzymania recenzji warunkowej, pisemnej zgody na poprawę rozprawy lub odmowę poprawy w przypadku, gdy doktorant otrzyma jedną recenzję pozytywną i dwie z konkluzją warunkową albo jedną recenzję pozytywną, jedną z

konkluzją warunkową i jedną negatywną skutkuje decyzją Komisji Doktorskiej o niedopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony.

3.12. Recenzje wraz z rozprawą nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on. Natomiast informacja o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej jest podawana nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony.

3.13. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej, w którym, oprócz innych uczestników, udział bierze zespół oceniający w skład którego wchodzi: członkowie Komisji Doktorskiej, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji Doktorskiej, promotor/promotorzy, recenzenci, oraz inne osoby biorące udział w obronie ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauki biologiczne lub dyscyplinach pokrewnych. **Na obronie niezbędna jest obecność promotora i co najmniej dwóch recenzentów.**

Podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę doktoranta,
- doktorant w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki,
- recenzenci przedstawiają recenzje; nie jest wymagane odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem, kiedy recenzję nieobecnego podczas obrony recenzenta odczytuje inna osoba,
- doktorant ustosunkowuje się do uwag recenzentów,
- doktorant odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy.

Podczas części zamkniętej, w której bierze udział zespół oceniający:

- recenzenci informują o swojej opinii dotyczącej odpowiedzi doktoranta na ich uwagi oraz jego odpowiedzi w otwartej dyskusji,
- inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony,
- następuje tajne głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy oraz w przypadku spełnienia kryteriów - nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; kryteria i tryb głosowania nad wyróżnieniem są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej. W głosowaniu nie biorą udziału promotorzy.

3.14. Z posiedzenia Komisji Doktorskiej przygotowywany jest protokół, którego załącznikami są podsumowanie wystąpienia doktoranta oraz jego odpowiedzi na uwagi recenzentów zawarte w przedstawionych recenzjach. Protokół podpisuje przewodniczący Komisji Doktorskiej i promotor. W przypadku dwóch promotorów obecnych na obronie protokół podpisuje tylko jeden z nich; promotor pomocniczy nie podpisuje protokołu.

3.15. Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne. W głosowaniu nie biorą udziału członkowie Rady Naukowej pełniący funkcję promotora(ów) oraz promotora pomocniczego. Uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej.

- 3.16. W przypadku wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r. ze zm.).
- 3.17. Wypisanie dyplomu doktora w dyscyplinie nauki biologiczne zleca Sekretariat Rady Naukowej*.
- 3.18. Dokumentację postępowań w sprawie nadania stopnia doktora oraz ewidencję nadawanych stopni prowadzi Sekretariat Rady Naukowej.

*** Opłaty za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego**

1. Zasady opłat za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego reguluje Zarządzenie nr 19 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 31 października 2019 r. (<https://intra.nencki.gov.pl/wp-content/uploads/2019/11/z19.19pl.pdf>)
2. Osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje dyplom oraz odpis tego dyplomu.
3. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim.
4. Za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości:
 - a) 60 zł – za odpis w języku polskim,
 - b) 80 zł – za odpis w języku obcym;
5. W przypadku utraty oryginału dyplomu, osoba, której nadano stopień doktora może złożyć do Dyrektora Instytutu Nenckiego wniosek o wydanie duplikatu dyplomu.
6. Za wydanie duplikatu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości 90 zł.
7. Opłaty należy wносить na konto Instytutu. W tytule przelewu należy podać imię i nazwisko osoby, której opłata dotyczy, postępowanie i rodzaj wydawanego dokumentu.

4. Tryb IV - dotyczy osób, które chcą uzyskać stopień doktora w trybie eksternistycznym[#]

[#] Tryb postępowania w stosunku do osób zatrudnionych w Instytucie Nenckiego lub uczestników Studiów Doktoranckich prowadzonych w Instytucie Nenckiego do 31 grudnia 2024 r., którym powołano promotora(-ów) i osobom, które nie ukończyły kształcenia w Szkole Doktorskiej (tzn. nie złożyły rozprawy doktorskiej do końca ostatniego roku uczestnictwa w kształceniu) opisuje Tryb IVA

Powołanie promotora lub promotorów

4.1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa w sekretariacie Rady Naukowej wniosek, skierowany do Przewodniczącego Rady, o rozpatrzenie możliwości przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora w Instytucie Nenckiego w trybie eksternistycznym. We wniosku osoba ta proponuje kandydata/kandydatów na promotora(-ów) (nie więcej niż dwóch) albo promotora i promotora pomocniczego, przedstawia krótkie wyjaśnienie wyboru Instytutu Nenckiego jako placówki, w której chce przeprowadzić postępowanie oraz informuje, w jakim języku będzie przygotowana rozprawa doktorska. Do wniosku należy dołączyć:

- plan badań z uwzględnieniem potrzeb i warunków w zakresie korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej, zaopiniowany przez potencjalnego promotora(-ów),
- informację o źródle finansowania badań i kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora*,
- CV oraz listę publikacji,
- kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równoważnych,
- zgodę kandydata/ów na pełnienie funkcji promotora(-ów).

4.2. Prezydium Rady Naukowej powołuje dla każdego otrzymanego wniosku dwuosobową komisję spośród pracowników Instytutu Nenckiego z tytułem profesora lub doktora habilitowanego, zajmujących się tematyką zbliżoną do proponowanych badań. Komisja przedstawia Prezydium Rady rekomendację/opinię dotyczącą zasadności dalszego procedowania wniosku. W przypadku wątpliwości komisja ta może spotkać się z wnioskodawcą i/lub potencjalnym promotorem/promotorami. W przypadku pozytywnej opinii Prezydium, wnioskodawca dostarcza do sekretariatu Rady Naukowej wypełniony kwestionariusz B, którego wzór znajduje się na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska, a na posiedzeniu Rady Naukowej w 5. min. wystąpieniu przedstawia założenia, cele i plany badawcze oraz potrzeby i warunki w zakresie korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej.

4.3. Rada Naukowa powołuje w drodze **postanowienia** promotora(-ów) albo promotora i promotora pomocniczego oraz podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu planu badań i warunków korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej Instytutu.

Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym - stopień doktora lub doktora habilitowanego. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub

sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.

4.4. Powołanie promotora(-ów) powinno nastąpić najpóźniej na posiedzeniu Rady Naukowej poprzedzającym wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa na wniosek dotychczasowego promotora, Dyrektora lub Prezydium Rady Naukowej może dokonać zmiany promotora(-ów) albo promotora i promotora pomocniczego. Zmiany te nie powinny być dokonywane po złożeniu rozprawy i wyznaczeniu recenzentów, z wyjątkiem sytuacji losowych.

4.5. Na wniosek promotora, przewodniczący Komisji Doktorskiej powołuje komisję weryfikacyjną, która ma potwierdzić uzyskanie przez wnioskodawcę kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, PRK, Dz.U. 2018 poz. 2218). Sposób weryfikacji efektów uzyskania tych kwalifikacji ustala komisja na podstawie pisemnego odniesienia się wnioskodawcy do wymagań wymienionych w kwestionariuszu PRK, którego wzór znajduje się stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce [Rada Naukowa/Komisja Doktorska](#). Następnie komisja weryfikacyjna przeprowadza egzamin z dyscypliny podstawowej. Członkami komisji weryfikacyjnej są: przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego zastępca, co najmniej jeden członek Komisji Doktorskiej wyznaczony przez przewodniczącego Komisji oraz dwie osoby ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, zajmujące się tą samą lub zbliżoną tematyką badań. Członkowie komisji weryfikacyjnej nie powinni mieć z wnioskodawcą oraz promotorem/promotorami konfliktu interesu (tzn. nie powinni być z nimi spokrewnieni lub spowinowaceni oraz nie pozostawać z nimi w zależności służbowej, a także - w okresie co najmniej ostatnich 5. lat - nie prowadzić badań w ramach wspólnych grantów i posiadać wspólnych publikacji).

W przypadku nieuzyskania potwierdzenia wymaganych kwalifikacji Rada Naukowa, na wniosek kandydata na stopień doktora, może wyrazić zgodę na powtórny weryfikację, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od pierwszego terminu, i nie więcej niż jeden raz.

Wszczęcie postępowania

4.6. Przed wszczęciem postępowania i wyznaczeniem recenzentów osoba, która chce uzyskać stopień doktora w trybie eksternistycznym powinna:

- być autorem/współautorem **co najmniej jednego artykułu** opublikowanego w czasopiśmie naukowym (z wykazu sporządzonego na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit b Ustawy),
- wygłosić seminarium w ramach Seminarium Doktorantów lub „long-talk” w ramach Konferencji Doktorantów,
- przedstawić potwierdzenie znajomości języka angielskiego na poziomie co najmniej B2 lub zdać egzamin ze znajomości języka angielskiego przed właściwą komisją egzaminacyjną Rady Naukowej, złożoną z przedstawiciela podmiotu uprawnionego do egzaminowania i dwóch członków Komisji Doktorskiej (skala ocen - zaliczony lub niezaliczony) lub ukończyć studia w języku angielskim (poświadczone dyplomem).

- przejść weryfikację przed komisją weryfikacyjną zdefiniowaną w rozdziale 4.5 (skala ocen - zaliczona lub zaliczona z wyróżnieniem albo niezaliczona).
- złożyć w sekretariacie Rady Naukowej kwestionariusz C potwierdzający dopełnienie powyższych warunków.

4.7. Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania w przypadku osób, które nie spełniają powyższych wymagań. Na postanowienie o odmowie wszczęcia przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.

4.8. Rozprawa doktorska przygotowana pod opieką promotora(-ów) bądź promotora i promotora pomocniczego powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Rozprawa może mieć formę:

- maszynopisu książki,
- książki wydanej,
- spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych,
- spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych,
- samodzielnej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy.

Rozprawa doktorska powinna zawierać streszczenia w języku polskim i angielskim.

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór spójnych tematycznie artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, doktorant przedstawia Komisji Doktorskiej spis tych publikacji, oświadczenie określające jego indywidualny wkład w ich powstanie, oświadczenia współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie tych publikacji, opinię promotora o wkładzie pracy doktoranta w publikacjach oraz życiorys naukowy. Gdy publikacja ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat na stopień doktora przedstawia nie tylko oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie prac, ale też oświadczenia od co najmniej czterech pozostałych współautorów, w tym promotora i autora korespondencyjnego. Komisja Doktorska po zapoznaniu się z materiałami dostarczonymi przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora wyraża opinię, czy spełniają one warunki do obrony doktoratu na podstawie publikacji. Jeśli osoba ta uzyska pozytywną opinię Komisji Doktorskiej, dołącza do materiałów autoreferat, który w sposób wyczerpujący prezentuje uzyskane wyniki i ich interpretację na tle piśmiennictwa przedmiotu.

W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej zbiór spójnych tematycznie artykułów ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej co najmniej dwóch kandydatów, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

Przygotowaną rozprawę wraz ze streszczeniami doktorant przedkłada promotorowi/promotorom, którzy są zobowiązani do sporządzenia pisemnej opinii o rozprawie w ciągu dwóch miesięcy od jej otrzymania.

4.9. Pozytywnie zaopiniowaną przez promotora(-ów) rozprawę wraz ze streszczeniami (1 egzemplarz) i stroną tytułową (wzór na stronie Instytutu Nenckiego [intra.nencki.gov.pl, zakładka Rada Naukowa/Komisja Doktorska](http://intra.nencki.gov.pl/zakladka/Rada_Naukowa/Komisja_Doktorska)), składa się do Komisji Doktorskiej Rady Naukowej, której posiedzenie odbywa się w terminie poprzedzającym posiedzenie Prezydium Rady. Rozprawa powinna być poddana jednokrotnemu lub dwukrotnemu przeskanowaniu

przez jednolity system anty-plagiatowy (JSA). Wynik skanowania w wersji ogólnej powinien być dołączony do rozprawy. Równolegle, promotor składa w sekretariacie Rady Naukowej podpisane przez siebie pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Naukowej zawierające następujące informacje:

- Tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska wszystkich promotorów.
- Stwierdzenie, że praca jest ukończona i stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.
- Oświadczenie, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie jest i nie będzie włączony do innej rozprawy.
- Opinię na temat pracy i krótki opis, czego dotyczy rozprawa.
- Proponowane nazwiska co najmniej trzech recenzentów, w tym przynajmniej jednego z polskiego ośrodka naukowego (UWAGA: recenzentów powołuje się spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w jednostce innej niż ta, z której pochodzi osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i innej niż ta z której pochodzi promotor, i niebędących członkami Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej) wraz z ich afiliacjami, adresami e-mail i krótkim uzasadnieniem.
- Stwierdzenie, że proponowani recenzenci są zatrudnieni w jednostce badawczej.
- Oświadczenie, iż z proponowanymi recenzentami kandydat na stopień doktora i promotor/promotorzy nie ma żadnego konfliktu interesów (pokrewieństwo, powinowactwo, zależność służbowa, wspólne granty, wspólne publikacje w ciągu ostatnich 5 lat).

Wersję edytowalną tego pisma (bez podpisu) należy przesłać do przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

Komisja Doktorska zapoznaje się z rozprawą i ocenia kompletność wniosku. W razie stwierdzenia braków formalnych wzywa do uzupełnienia wniosku w terminie dwóch tygodni. W przypadku niedotrzymania tego terminu wniosek zostanie zwrócony wnioskodawcy i nie będzie procedowany na posiedzeniu Rady Naukowej.

4.10. W przypadku przyjęcia rozprawy przez Komisję Dokorską, składa się w sekretariacie Rady Naukowej 4 egzemplarze ostatecznej wersji rozprawy, najpóźniej w przeddzień posiedzenia Rady Naukowej (do godz. 12:00). W jednym z egzemplarzy, przed stroną tytułową, powinno znaleźć się oświadczenie dotyczące udostępniania pracy przez bibliotekę (wzór oświadczenia znajduje się na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce [Rada Naukowa/Komisja Doktorska](#)). Jednocześnie, promotor składa wydrukowany i podpisany wynik w wersji ogólnej skanowania rozprawy w systemie JSA wraz z pismem oceniającym wynik skanowania i określeniem oryginalności rozprawy. Ponadto, osoba, która ubiega się o uzyskanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przesyła do sekretariatu Rady Naukowej (rn@nencki.edu.pl) elektroniczne wersje: rozprawy, streszczeń w języku polskim i angielskim (do 4 000 znaków każde) wraz ze słowami kluczowymi (maksymalnie 6) przeznaczone do umieszczenia w repozytorium cyfrowym Instytutu Nenckiego, a także elektroniczną wersję pełnego skanowania w systemie JSA.

4.11. Na posiedzeniu Rady Naukowej, na której składana jest rozprawa kandydat na stopień doktora w 5. min. wystąpieniu przedstawia założenia i wybrane wyniki rozprawy. Następnie, Rada Naukowa po zapoznaniu się z wnioskiem podejmuje postanowienia w sprawie

wyznaczenia 3 recenzentów, przy czym głosowania następują osobno nad każdym zaproponowanym recenzentem.

- 4.12. Koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w przypadku wnioskodawcy i promotora spoza Instytutu ponosi wnioskodawca lub delegująca go instytucja (zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Instytutu nr 4/2025).
- 4.13. Recenzenci są zobowiązani w ciągu dwóch miesięcy przygotować recenzje, które mają być dostarczone do sekretariatu w wersji elektronicznej i papierowej (dwa podpisane egzemplarze).

Obrona i nadanie stopnia doktora

- 4.14. Recenzja, o której mowa w punkcie 4.13 powinna zawierać konkluzję wraz ze zgodnym z nią uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełnienia przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w punkcie 4.8. Konkluzja zawarta w recenzji może być pozytywna, negatywna albo warunkowa - wskazująca na kwestie wymagające poprawy. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie spełnia warunków, o których mowa powyżej, przewodniczący Komisji Doktorskiej zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.

Warunkiem dopuszczenia do obrony jest uzyskanie **minimum dwóch recenzji pozytywnych**.

Uzyskanie **dwóch lub więcej negatywnych recenzji** uniemożliwia dopuszczenie rozprawy do publicznej obrony

Po wpłynięciu wszystkich **trzech recenzji pozytywnych Komisja Doktorska podejmuje decyzję o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony**.

Po wpłynięciu wszystkich trzech recenzji, w tym:

1) dwóch pozytywnych i jednej warunkowej lub 2) jednej recenzji pozytywnej i dwóch z konkluzją warunkową lub 3) jednej recenzji pozytywnej, jednej z konkluzją warunkową i jednej negatywnej, Komisja Doktorska podejmuje decyzję o skierowaniu rozprawy do poprawy i informuje o tym autora rozprawy. Następnie autor rozprawy składa do Przewodniczącego Rady Naukowej pisemną zgodę na poprawę rozprawy w ciągu 6 miesięcy od daty otrzymania recenzji z konkluzją warunkową. Poprawioną rozprawę przedkłada Przewodniczącemu Rady Naukowej wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do treści recenzji z konkluzją warunkową. Następnie rozprawa wysyłana jest do tych samych recenzentów, którzy w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące ustosunkowują się do wprowadzonych zmian i przedkładają recenzję zawierającą wyłącznie konkluzję pozytywną albo negatywną. Autor rozprawy może też złożyć do Przewodniczącego Rady naukowej pisemne oświadczenie o odmowie poprawy rozprawy.

Niedostarczenie, w ciągu 30 dni od daty otrzymania recenzji warunkowej, pisemnej zgody na poprawę rozprawy lub odmowę poprawy w przypadku, gdy są dwie recenzje pozytywne i jedna warunkowa skutkuje decyzją Komisji Doktorskiej o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony. Niedostarczenie, w ciągu 30 dni od daty otrzymania recenzji warunkowej, pisemnej zgody na poprawę rozprawy lub odmowę poprawy w przypadku otrzymania jednej recenzji pozytywnej i dwóch z konkluzją warunkową albo jednej recenzji pozytywnej, jednej z konkluzją warunkową i jednej negatywnej skutkuje decyzją Komisji Doktorskiej o niedopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony.

Recenzje wraz z rozprawą nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on. Natomiast informacja o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej jest podawana nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony.

4.15. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej, w którym, oprócz innych uczestników, udział bierze zespół oceniający, w skład którego wchodzi: członkowie Komisji Doktorskiej, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji Doktorskiej, promotor/promotorzy, recenzenci oraz inne osoby biorące udział w obronie ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauki biologiczne lub dyscyplinach pokrewnych. **Na obronie niezbędna jest obecność promotora i co najmniej dwóch recenzentów.**

Podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę kandydata na stopień doktora,
- kandydat w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki,
- recenzenci przedstawiają recenzje; nie jest wymagane odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem, kiedy recenzję nieobecnego podczas obrony recenzenta odczytuje inna osoba,
- osoba, która pragnie uzyskać stopień doktora w trybie eksternistycznym ustosunkowuje się do uwag recenzentów,
- osoba, która pragnie uzyskać stopień doktora w trybie eksternistycznym odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy.

Podczas części zamkniętej, w której bierze udział zespół oceniający:

- recenzenci informują o swojej opinii dotyczącej odpowiedzi kandydata na ich uwagi oraz jego odpowiedzi w otwartej dyskusji,
- inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony,
- następuje tajne głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy oraz w przypadku spełnienia kryteriów - nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; kryteria i tryb głosowania nad wyróżnieniem są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej. W głosowaniu nie biorą udziału promotorzy.

Z posiedzenia Komisji Doktorskiej przygotowany jest protokół, którego załącznikami są podsumowanie wystąpienia osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora oraz jej odpowiedzi na uwagi recenzentów zawarte w przedstawionych recenzjach. Protokół podpisuje przewodniczący Komisji Doktorskiej i promotor. W przypadku dwóch promotorów obecnych na obronie, protokół podpisuje tylko jeden z nich; promotor pomocniczy nie podpisuje protokołu.

4.16. Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, podejmuje w głosowaniu tajnym **decyzję** w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne. W głosowaniu nie biorą udziału członkowie Rady Naukowej pełniący funkcję promotora(ów) oraz promotora pomocniczego. Uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej.

4.17. W przypadku wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r. ze zm.).

4.18. Wypisanie dyplomu doktora w dyscyplinie nauki biologiczne zleca Sekretariat Rady Naukowej**.

4.19. Dokumentację w sprawie postępowań o nadanie stopnia doktora oraz ewidencję nadawanych stopni prowadzi Sekretariat Rady Naukowej.

Tryb IVA - dotyczy osób zatrudnionych w Instytucie Nenckiego lub uczestników Studiów Doktoranckich prowadzonych w Instytucie Nenckiego do 31 grudnia 2024 r., którym powołano promotora(-ów) i osób, które nie ukończyły kształcenia w Szkole Doktorskiej (tzn. nie złożyły rozprawy doktorskiej do końca ostatniego roku uczestnictwa w kształceniu)

Powołanie promotora lub promotorów

4.20. Osoba, która była lub jest zatrudniona w Instytucie Nenckiego składa w sekretariacie Rady Naukowej wniosek, skierowany do Przewodniczącego Rady, o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w Instytucie Nenckiego w trybie eksternistycznym. We wniosku osoba ta proponuje kandydata/kandydatów na promotora(ów) (nie więcej niż dwóch) albo promotora i promotora pomocniczego oraz informuje w jakim języku będzie przygotowana rozprawa doktorska. Do wniosku należy dołączyć:

- CV oraz listę publikacji,
- kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równoważnych,
- zgodę kandydata(ów) na promotora(ów).

4.22. Rada Naukowa powołuje w drodze **postanowienia** promotora(-ów) albo promotora i promotora pomocniczego.

Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym - stopień doktora lub doktora habilitowanego. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.

4.23. Powołanie promotora(-ów) powinno nastąpić najpóźniej na posiedzeniu Rady Naukowej poprzedzającym wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa na wniosek dotychczasowego promotora, Dyrektora lub Prezydium Rady Naukowej może dokonać zmiany promotora(-ów) albo promotora i promotora pomocniczego. Zmiany takie nie powinny być dokonywane po złożeniu rozprawy i wyznaczeniu recenzentów, z wyjątkiem sytuacji losowych.

4.24. Na wniosek promotora, przewodniczący Komisji Doktorskiej powołuje komisję weryfikacyjną, która ma potwierdzić uzyskanie przez kandydata kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z

dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, PRK, Dz.U. 2018 poz. 2218). Sposób weryfikacji efektów uzyskania tych kwalifikacji ustala komisja na podstawie pisemnego odniesienia się kandydata do wymagań wymienionych w kwestionariuszu PRK, którego wzór znajduje się stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce [Rada Naukowa/Komisja Doktorska](#). Następnie komisja weryfikacyjna przeprowadza egzamin z dyscypliny podstawowej. Członkami komisji weryfikacyjnej są: przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego zastępca, co najmniej jeden członek Komisji Doktorskiej wyznaczony przez przewodniczącego Komisji oraz dwie osoby ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, zajmujące się tą samą lub zbliżoną tematyką badań. Członkowie komisji weryfikacyjnej nie powinni mieć z kandydatem na stopień doktora oraz promotorem/promotorami konfliktu interesu (tzn. nie powinni być z nimi spokrewnieni lub spowinowaceni oraz nie pozostawać z nimi w zależności służbowej, a także - w okresie co najmniej ostatnich 5. lat - nie prowadzić badań w ramach wspólnych grantów i posiadać wspólnych publikacji).

W przypadku nieuzyskania potwierdzenia wymaganych kwalifikacji Rada Naukowa, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora może wyrazić zgodę na powtórny weryfikację, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od pierwszego terminu i nie więcej niż jeden raz.

Kwestionariusz PRK i egzamin weryfikacyjny nie obowiązuje osób, które zaliczyły egzamin z dyscypliny podstawowej – nauki biologiczne będąc uczestnikami Studiów Doktoranckich lub Szkoły Doktorskiej.

Wszczęcie postępowania

4.25. Przed wszczęciem postępowania i wyznaczeniem recenzentów należy:

- być autorem/współautorem **co najmniej jednego artykułu** opublikowanego w czasopiśmie naukowym (z wykazu sporządzonego na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit b Ustawy),
- wygłosić seminarium w ramach Seminarium Doktorantów lub „long-talk” w ramach Konferencji Doktorantów,
- przedstawić potwierdzenie znajomości języka angielskiego na poziomie co najmniej B2 lub zdać egzamin ze znajomości języka angielskiego przed właściwą komisją egzaminacyjną Rady Naukowej, złożoną z przedstawiciela podmiotu uprawnionego do egzaminowania i dwóch członków Komisji Doktorskiej (skala ocen - zaliczony lub niezaliczony) lub ukończyć studia w jęz. angielskim (poświadczony dyplomem).
- przejść weryfikację przed komisją weryfikacyjną (w przypadku osób, których to dotyczy, pkt 4.24) zdefiniowaną w rozdziale 4.24 (skala ocen - zaliczona lub niezaliczona z wyróżnieniem albo niezaliczona).
- złożyć w sekretariacie Rady Naukowej kwestionariusz C potwierdzający dopełnienie powyższych warunków.

Uwaga!

Słuchacze Studiów Doktoranckich prowadzonych w Instytucie Nenckiego, którym wyznaczono już promotora(-ów) albo promotora i promotora pomocniczego i spełnili podczas Studiów

Doktoranckich warunki opisane w punktach 4.25 oraz uczestnicy Szkoły Doktorskiej, którzy nie ukończyli kształcenia (tzn. nie złożyli rozprawy doktorskiej do końca ostatniego roku uczestnictwa w kształceniu) składają w sekretariacie Rady Naukowej **kwestionariusz C** oraz **pisemną zgodę na pokrycie przez nich kosztów postępowania** o nadanie stopnia doktora*.

4.26. Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania w przypadku osób, które nie spełniają powyższych wymagań. Na postanowienie o odmowie wszczęcia przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.

4.27. Rozprawa doktorska przygotowana pod opieką promotora(-ów) bądź promotora i promotora pomocniczego powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Rozprawa może mieć formę:

- maszynopisu książki,
- książki wydanej,
- spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych,
- spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych,
- samodzielnej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy.

Rozprawa doktorska powinna zawierać streszczenia w języku polskim i angielskim.

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór spójnych tematycznie artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, doktorant przedstawia Komisji Doktorskiej spis tych publikacji, oświadczenie określające jego indywidualny wkład w ich powstanie, oświadczenia współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie tych publikacji, opinię promotora o wkładzie pracy kandydata na stopień doktora w publikacjach oraz życiorys naukowy. Gdy publikacja ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedstawia nie tylko oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie pracy, ale też oświadczenia od co najmniej czterech pozostałych współautorów, w tym promotora i autora korespondencyjnego. Komisja Doktorska po zapoznaniu się z materiałami dostarczonymi przez osobę, która chce uzyskać stopień doktora w trybie eksternistycznym wyraża opinię, czy spełniają one warunki do obrony doktoratu na podstawie publikacji. Jeśli osoba ta uzyska pozytywną opinię Komisji Doktorskiej, dołącza do materiałów autoreferat, który w sposób wyczerpujący prezentuje uzyskane wyniki i ich interpretację na tle piśmiennictwa przedmiotu.

W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej zbiór spójnych tematycznie artykułów ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej co najmniej dwóch kandydatów, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

Przygotowaną rozprawę wraz ze streszczeniami kandydat na stopień doktora przedkłada promotorowi/promotorom, którzy są zobowiązani do sporządzenia pisemnej opinii o rozprawie w ciągu dwóch miesięcy od jej otrzymania.

4.28. Pozytywnie zaopiniowaną przez promotora(-ów) rozprawę wraz ze streszczeniami (1 egzemplarz) i stroną tytułową (wzór na stronie Instytutu Nenckiego [intra.nencki.gov.pl, zakładka Rada Naukowa/Komisja Doktorska](http://intra.nencki.gov.pl/zakladka/Rada_Naukowa/Komisja_Doktorska)), składa się do Komisji Doktorskiej Rady Naukowej, której posiedzenie odbywa się w terminie poprzedzającym posiedzenie Prezydium

Rady. Rozprawa powinna być poddana jednokrotnemu lub dwukrotnemu przeskanowaniu przez jednolity system anti-plagiatowy (JSA). Wynik skanowania w wersji ogólnej powinien być dołączony do rozprawy. Równolegle, promotor składa w sekretariacie Rady Naukowej podpisane przez siebie pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Naukowej zawierające następujące informacje:

- Tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska wszystkich promotorów.
- Stwierdzenie, że praca jest ukończona i stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.
- Oświadczenie, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie jest i nie będzie włączony do innej rozprawy.
- Opinię na temat pracy i krótki opis, czego dotyczy rozprawa.
- Proponowane nazwiska co najmniej trzech recenzentów, w tym przynajmniej jednego z polskiego ośrodka naukowego (UWAGA: recenzentów powołuje się spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w jednostce innej niż osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i innej niż promotor, i niebędących członkami Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej) wraz z ich afiliacjami, adresami e-mail i krótkim uzasadnieniem.
- Stwierdzenie, że proponowani recenzenci są zatrudnieni w jednostce badawczej.
- Oświadczenie, iż z proponowanymi recenzentami osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i promotor/promotorzy nie ma żadnego konfliktu interesów (pokrewieństwo, powinowactwo, zależność służbowa, wspólne granty, wspólne publikacje w ciągu ostatnich 5 lat).

Wersję edytowalną tego pisma (bez podpisu) należy przesłać do przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

Komisja Doktorska zapoznaje się z rozprawą i ocenia kompletność wniosku. W razie stwierdzenia braków formalnych wzywa do uzupełnienia wniosku w terminie dwóch tygodni. W przypadku niedotrzymania tego terminu wniosek zostanie zwrócony wnioskodawcy i nie będzie procedowany na posiedzeniu Rady Naukowej.

4.29. W przypadku przyjęcia rozprawy przez Komisję Doktorską, należy złożyć w sekretariacie Rady Naukowej 4 egzemplarze ostatecznej wersji rozprawy, najpóźniej w przeddzień posiedzenia Rady Naukowej (do godz. 12:00). W jednym z egzemplarzy, przed stroną tytułową, powinno znaleźć się oświadczenie dotyczące udostępniania pracy przez bibliotekę (wzór oświadczenia znajduje się na stronie Instytutu Nenckiego intra.nencki.gov.pl, w zakładce [Rada Naukowa/Komisja Doktorska](#)). Jednocześnie, promotor składa wydrukowany i podpisany wynik w wersji ogólnej skanowania rozprawy w systemie JSA wraz z pismem oceniającym wynik skanowania i określeniem oryginalności rozprawy. Ponadto, do sekretariatu Rady Naukowej (rn@nencki.edu.pl) należy przesłać elektroniczne wersje: rozprawy, streszczeń w języku polskim i angielskim (do 4 000 znaków każde) wraz ze słowami kluczowymi (maksymalnie 6) przeznaczone do umieszczenia w repozytorium cyfrowym Instytutu Nenckiego, a także elektroniczną wersję pełnego skanowania w systemie JSA.

4.30. Na posiedzeniu Rady Naukowej, na której składana jest rozprawa kandydat do uzyskania stopnia doktora w 5. min. wystąpieniu przedstawia założenia i wybrane wyniki rozprawy. Następnie, Rada Naukowa po zapoznaniu się z wnioskiem podejmuje postanowienia w sprawie wyznaczenia 3 recenzentów, przy czym głosowania następują nad każdym kandydatem osobno.

- 4.31. Koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w przypadku byłych słuchaczy Studiów Doktoranckich prowadzonych w Instytucie Nenckiego ponosi wnioskodawca.
- 4.32. Recenzenci są zobowiązani w ciągu dwóch miesięcy przygotować recenzje, które mają być dostarczone do sekretariatu w wersji elektronicznej i papierowej (dwa podpisane egzemplarze).

Obrona i nadanie stopnia doktora

- 4.33. Recenzja, o której mowa w punkcie 4.32 powinna zawierać konkluzję wraz ze zgodnym z nią uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełnienia przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w punkcie 4.27. Konkluzja zawarta w recenzji może być pozytywna, negatywna albo warunkowa - wskazująca na kwestie wymagające poprawy. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie spełnia warunków, o których mowa powyżej, przewodniczący Komisji Doktorskiej zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.

Warunkiem **dopuszczenia do obrony** jest **uzyskanie minimum dwóch recenzji pozytywnych**.

Uzyskanie **dwóch lub więcej negatywnych recenzji uniemożliwia dopuszczenie rozprawy do publicznej obrony**

Po wpłynięciu wszystkich **trzech recenzji pozytywnych Komisja Doktorska podejmuje decyzję o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony**.

Po wpłynięciu wszystkich trzech recenzji, w tym:

1) dwóch pozytywnych i jednej warunkowej lub 2) jednej recenzji pozytywnej i dwóch z konkluzją warunkową lub 3) jednej recenzji pozytywnej, jednej z konkluzją warunkową i jednej negatywnej, Komisja Doktorska może podjąć decyzję o skierowaniu rozprawy do poprawy i informuje o tym autora rozprawy. Następnie autor rozprawy składa do Przewodniczącego Rady Naukowej pisemną zgodę na poprawę rozprawy w ciągu 6 miesięcy od daty otrzymania recenzji z konkluzją warunkową. Poprawioną rozprawę przedkłada Przewodniczącemu Rady Naukowej wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do treści recenzji z konkluzją warunkową. Następnie rozprawa wysyłana jest do tych samych recenzentów, którzy w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące ustosunkowują się do wprowadzonych zmian i przedkładają recenzję zawierającą wyłącznie konkluzję pozytywną albo negatywną. Autor rozprawy może też złożyć do Przewodniczącego rady Naukowej pisemne oświadczenie o odmowie poprawy rozprawy.

Niedostarczenie, w ciągu 30 dni od daty otrzymania recenzji warunkowej, pisemnej zgody na poprawę rozprawy lub odmowę poprawy w przypadku, gdy są dwie recenzje pozytywne i jedna warunkowa skutkuje decyzją Komisji Doktorskiej o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony. Niedostarczenie, w ciągu 30 dni od daty otrzymania recenzji warunkowej, pisemnej zgody na poprawę rozprawy lub odmowę poprawy w przypadku otrzymania jednej recenzji pozytywnej i dwóch z konkluzją warunkową albo jednej recenzji pozytywnej, jednej

z konkluzją warunkową i jednej negatywnej skutkuje decyzją Komisji Doktorskiej o niedopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony.

4.34. Recenzje wraz z rozprawą nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on. Natomiast informacja o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej jest podawana nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony.

4.35. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej, w którym, oprócz innych uczestników, udział bierze zespół oceniający, w skład którego wchodzi: członkowie Komisji Doktorskiej, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji Doktorskiej, promotor/promotorzy, recenzenci oraz inne osoby biorące udział w obronie ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauki biologiczne lub dyscyplinach pokrewnych. **Na obronie niezbędna jest obecność promotora i co najmniej dwóch recenzentów.**

Podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę kandydata do uzyskania stopnia doktora,
- kandydat w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki,
- recenzenci przedstawiają recenzje; nie jest wymagane odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem, kiedy recenzję nieobecnego podczas obrony recenzenta odczytuje inna osoba,
- kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora ustosunkowuje się do uwag recenzentów,
- kandydat odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy.

Podczas części zamkniętej, w której bierze udział zespół oceniający:

- recenzenci informują o swojej opinii dotyczącej odpowiedzi kandydata na stopień doktora na ich uwagi oraz jego odpowiedzi w otwartej dyskusji,
- inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony,
- następuje tajne głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy oraz w przypadku spełnienia kryteriów - nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; kryteria i tryb głosowania nad wyróżnieniem są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej. W głosowaniu nie biorą udziału promotorzy.

Z posiedzenia Komisji Doktorskiej przygotowywany jest protokół, którego załącznikami są podsumowanie wystąpienia kandydata na stopień doktora oraz jego odpowiedzi na uwagi recenzentów zawarte w przedstawionych recenzjach. Protokół podpisuje przewodniczący Komisji Doktorskiej i promotor. W przypadku dwóch promotorów obecnych na obronie, protokół podpisuje tylko jeden z nich; promotor pomocniczy nie podpisuje protokołu.

4.36. Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, podejmuje w głosowaniu tajnym **decyzję** w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne. W głosowaniu nie biorą udziału członkowie Rady Naukowej pełniący funkcję promotora(ów) oraz promotora pomocniczego. Uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej.

4.37. W przypadku wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r. ze zm.).

4.38. Wypisanie dyplomu doktora w dyscyplinie nauki biologiczne zleca Sekretariat Rady Naukowej**.

4.39. Dokumentację w sprawie postępowań o nadanie stopnia doktora oraz ewidencję nadawanych stopni prowadzi Sekretariat Rady Naukowej.

*** Opłaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora**

Zasady opłat za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora reguluje Zarządzenie nr 4/2025 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 11 kwietnia 2025 r.

**** Opłaty za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego**

1. Zasady opłat za wydawanie odpisów dyplomu i duplikatu dyplomu doktorskiego reguluje Zarządzenie nr 19 Dyrektora Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN z dnia 31 października 2019 r. (<https://intra.nencki.gov.pl/wp-content/uploads/2019/11/z19.19pl.pdf>)
2. Osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje dyplom oraz odpis tego dyplomu.
3. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim.
4. Za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości:
 - a) 60 zł – za odpis w języku polskim,
 - b) 80 zł – za odpis w języku obcym;
5. W przypadku utraty oryginału dyplomu, osoba, której nadano stopień doktora może złożyć do Dyrektora Instytutu Nenckiego wniosek o wydanie duplikatu dyplomu.
6. Za wydanie duplikatu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości 90 zł.
7. Opłaty należy wносить na konto Instytutu. W tytule przelewu należy podać imię i nazwisko osoby, której opłata dotyczy, postępowanie i rodzaj wydawanego dokumentu.